



VESZPRÉM MEGYEI ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL
MEGYEI JEGYZŐ

8200 VESZPRÉM, MEGYEHÁZ TÉR 1. TEL.: (88)545-021, FAX: (88)545-012

E-MAIL: JEGYZO@VPMEGYE.HU

Szám: 02/2-56/2021

ELŐTERJESZTÉS

a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben
a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlésének
feladat- és hatáskörében eljáró Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlésének elnöke
részére

Tárgy: Veszprém megye 2021-2027-es uniós tervezési ciklusra vonatkozó Integrált
Területi Programjának előzetes változata

Az előterjesztés készítését koordinálta:

Dr. Imre László, megyei jegyző

Az előterjesztés előkészítésében részt vett szervezet, személy:

Veszprém Megyei Önkormányzati Hivatal

Főépítési, Területfejlesztési és Területrendezési Iroda
Fabacsovics Zoltán, megyei főépítész, irodavezető

Tisztelt Elnök Úr!

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 27. § (1) bekezdése értelmében a megyei önkormányzat területi önkormányzat, amely törvényben meghatározottak szerint területfejlesztési, vidékfejlesztési, területrendezési, valamint koordinációs feladatokat lát el.

A területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény 11. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a megyei önkormányzat és a fővárosi önkormányzat területfejlesztési feladatai közé tartozik a területfejlesztési tervezéssel összefüggő feladatok ellátása keretében: a megyei és a fővárosi területfejlesztési koncepció, illetve a megyei és a fővárosi területfejlesztési program kidolgozása és határozattal való elfogadása. Mindezekre a 2021. április 21-én meghozott határozatokkal sor került, a jóváhagyott dokumentumok a megyei önkormányzat honlapján megtekinthetők.

Következő, még hátralévő feladat, a megyei integrált területi program (továbbiakban ITP) megalkotása. A ITP a megyei területfejlesztési dokumentumok és az országos területi program figyelembevételével készítendő szakmai anyag, mely az indikatív megyei forráskeret felhasználásának felhasználását tervezi, a kiírásra kerülő pályázatok egyik alapidokumentuma. Az ITP elkészítéséhez szükséges megyei dokumentumok rendelkezésre állnak, de az Irányító Hatóság (továbbiakban IH) tájékoztatása szerint az országos területi program - korábbi elnevezése **Versenyképes Magyarország Operatív Program** (rövidítése VMOP), jelenlegi megnevezése **Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz** (továbbiakban TOP Plusz) – elfogadása nyár végére várható. Előírásra került, hogy addig is egy ún. Előzetes ITP kerüljön minőségbiztosítást követően jóváhagyásra, hogy a TOP Plusz felhívások előkészítését ennek figyelembevételével megtehessek.

Az IH folyamatos útmutatási, tervezési sablonjai alapján, a TOP Plusz legutolsó (2021. április 9-i) verziója alapján elkészült az ITP tervezői verziója, mely az IH előírásának megfelelően az önkormányzat honlapjára is felkerült. Az anyag 2021. április 26-tól megtekinthető a honlapon, illetve elérhető az alábbi linken:

https://www.vpmegye.hu/letoltesek/teruletfejlesztes/elozetes_ITP.pdf

Az ITP-hez szervesen hozzátartozik a forrásallokációs tábla, mely az őszi projektgyűjtés során beérkezett önkormányzati igényekre is tekintettel került összeállításra. A honlapra kikerült a forrásallokációs tábla is, mely elérhető az alábbi linken:

https://www.vpmegye.hu/letoltesek/teruletfejlesztes/megyei_forrasallokacio.pdf

Az előkészített anyag véleményezési lehetőségét biztosítottuk a Veszprém Megyei Területfejlesztési Szakmai Kollégium tagjainak és megyénk településeinek. Észrevételt a BFT tett, valamint Ajka város polgármestere. Ide sorolható még Várpalota város polgármesterének a térség országgyűlési képviselőjével tett közös beadványa.

Mindezeket a határozati javaslat 1. melléklete mutatja be, mely tartalmazza az egyes felvetésekkel kapcsolatos tervezői válaszokat is.

Az Előzetes ITP anyaga a Veszprém Megyei Területfejlesztési Szakmai Kollégium május 7-én online formában megtartott kibővített munkaülésén megvitatásra került.

Kérdések és hozzászólások érintették egyrészt a Fenntartható Városfejlesztés intézkedésbe sorolt települések körét, másrészt Várpalota és Ajka városok kiemeltebb prioritizálását, valamint a fejlesztési források arányosabb elosztásának elvét is.

Továbbiakban ezen három tématerület mentén mutatjuk be az Előzetes ITP további tervezését, a minőségbiztosításra kerülő dokumentum korrekcióját.

A Fenntartható Városfejlesztés intézkedés

Mint ismert a 2014-2020 tervezési időszakban a megyéknek és a megyei jogú városoknak elkülönített, külön dedikált források kerültek biztosításra. Ennek következményeként Veszprém megye és Veszprém Megyei Jogú Város külön tervezte és hajtotta végre saját fejlesztési forrásainak felhasználását, az alábbi elv szerint: A releváns operatív program (Terület- és Településfejlesztési Operatív Program, továbbiakban TOP) 1.-5. prioritásai csak a megyékre, még a 6. prioritás csak a megyei jogú városra vonatkoztak úgy, hogy a 6. prioritáson belül szinte mechanikusan lekövetésre az 1.-5. prioritás tartalma. Ez azért volt így, mert a TOP források felhasználásának egységesen kellett hozzájárulni a TOP eredményességi indikátoraihoz.

A 2021-2027 tervezési időszakra még nem került elfogadásra a területi operatív program, a TOP Plusz, de jelenleg ismert verziója szerint a fentiek jelentősen megváltoznak.

Csak a megyékre kerül indikatív forrásallokáció, mely összeg tartalmazza a megyei jogú városok fejlesztési forrásait is. A TOP Plusz keretén belül kialakításra kerül az un. Fenntartható Városok intézkedés, ennek során lehet fejlesztési forrást és saját tervezési, elbírálási jogosultságot átadni az erre kijelölt városoknak. Az Irányító Hatóság közvetítette azon Bizottsági igényt, hogy legalább a megyei fejlesztési források 30 %-át kell erre az intézkedésre elkülöníteni. Lényeges, hogy a megyék tervezési dokumentumaik alapján jelölik ki ezen intézkedésbe sorolandó településeket, nincs előírva, hogy csak megyei jogú városok szerepeltethetők. (Megjegyzendő, a TOP Plusz legutolsó verziója szerint a megyéknél nincs egységes gyakorlat, számos megye csak a megyei jogú várost, legalább ennyien a megyei jogú város mellett még egy-két várost, valamint előfordul olyan megye is, ahol a járasszékhelyeket sorolják be.)

Veszprém megye esetében a hatályos területfejlesztési dokumentumok alapján Veszprém Megyei Jogú Város mellett Pápa városa javasolt a Fenntartható Városfejlesztés intézkedésbe.

Még nincs Kormánydöntés a 2021-2027 időszak TOP Plusz forrásainak Veszprém megyére dedikált mértékéről, de a Pénzügyminisztérium tájékoztatása szerint jelenleg **73,2 Mrd Ft** keretszámmal tervezhetünk. Ennek legalább 30%-a, azaz **22 Mrd Ft** a Fenntartható Város intézkedéshez tartozik, továbbá az Irányító Hatóság előzetes döntése szerint a megyei paktumra és a 4-5 számjegyű utakra elkülönítendő **12 Mrd Ft**. Összegezve, 34 Mrd Ft így már lekötésre került, **a visszamaradó 39 Mrd Ft az, melynek felhasználásában, elbírálásában a megye a következő hét évben részt vehet.** (Megjegyzendő, hogy a Fenntartható Városokra elkülönített, előírás szerint 30%-os mértéken túli forrásbiztosítás esetén a megyei önkormányzat közvetlen befolyásába tartozó forrásmérték tovább csökken.)

Veszprém MJV és Pápa város lakossága a megye lakosságának 26%-a, melyhez a fejlesztési források 30%-át arányosnak és indokoltnak tartjuk, hiszen ezen városok nem csak a lakosságuk, hanem a tágan vett városkörnyékük kiszolgálását is biztosítják, mindez indokolja a két város besorolását a Fenntartható Városok intézkedéshez.

Vizsgáltuk, hogy amennyiben további városok is ide kerülnének, lakosságszámra tekintettel Ajka, majd Várpalota városa, már a 30%-ot jelentősen meghaladó lakónépességet kell figyelembe vennünk, így ez esetben valamennyi besorolt „vesztése” lenne ennek a döntésnek. Elemeztük azt a helyzetet is, ha csak a megyei jogú város kerülne besorolásra. Veszprém MJV lakossága nem éri el a megye lakosságának 20 %-át sem, így az ide dedikált 30%-os forrás aránytalan mértékű lenne. *(Az online fórumon elhangzott az arányos forráselosztás elvének figyelembe vétele, melyre a tervezés során mi is törekedtünk.)*

Mindezek alapján megalapozottnak tarjuk, hogy Veszprém megye esetében - a hatályos területfejlesztési dokumentumokkal összhangban - Veszprém Megyei Jogú Város mellett Pápa városa kerüljön a Fenntartható Városfejlesztés intézkedésbe.

Várpalota és Ajka városok kiemeltebb priorizálása

A beérkezett észrevételek és az online fórumon elhangzottak is felvetették Várpalota és Ajka városok kiemeltebb fejlesztési forrásainak biztosítását, melyet a Fenntartható Városok intézkedésbe sorolás helyett, mely az előbbieken ismertettek miatt kedvezőtlen lenne valamennyi érintett számára, más módon tudunk biztosítani.

Az Irányító Hatósággal egyeztetve, az ITP Útmutatóban megkövetelt területi lehatárolás három térséget jelöl ki Veszprém megyében. Egyrészt a Komplex fejlesztésbe sorolt három járás – a devecseri, a sümegi, és a pápai (Pápa városa nélkül) -, másrészt a megye Balaton Kiemelt Üdülőkörzetbe tartozó települései, harmadrészt a megye „további része”, mely a 8-as főút fejlesztési tengely mentén *Gazdaságilag eltérő fejlesztési terület* megnevezéssel tartalmazza az ITP dokumentum. Ebbe a területbe tartozik Ajka és Várpalota városa, így a megye számára rendelkezésre álló 39 Mrd Ft „szabad” fejlesztési forrást úgy csoportosítjuk át, hogy ez utóbbi térség emelt összeghez jut, a honlapon szereplő verzióhoz képest, ezáltal **jelentősen megemelkedik Ajka és Várpalota számára is elérhető fejlesztési forrás mértéke.** Az eddigi 13,271 Mrd Ft helyett 16,868 Mrd Ft fejlesztési forrásbiztosítást dolgoztunk ki.

A fejlesztési források arányosabb elosztása

A megye közvetlen befolyásába tartozó 39 Mrd Ft keret, figyelembe fentiekben megfogalmazott azon szándékra, hogy Ajka és Várpalota városok számára megemelt összeg váljon elérhetővé, a három területi lehatároláshoz rendelt összeget átdolgoztuk úgy, törekedtünk a közel lakosságarányos forrásbiztosításra is.

Ennek eredményeként a Komplex fejlesztés terület összege **8,920 Mrd Ft-ra** csökken, *lakosságarányos forrás 161 e Ft/fő*; a megye BKÜ területe esetében **13,086 Mrd Ft-ra** mérséklődik, *lakosságarányos forrás 153 e Ft/fő*; a Gazdaságilag eltérő fejlesztési terület esetében **16,868 Mrd Ft-ra** nő, *lakosságarányos forrás 153 e Ft/fő*.

Az online fórumon kihangsúlyozott két város fejlesztési forrásnövelésének lehetősége mellett, a lakosságarányos forrásbiztosítást is teljesítve látjuk úgy, hogy a komplex fejlesztési területnél magasabb fajlagos érték szerepel.

Mindezeknek megfelelően az átdolgozott ITP dokumentumot a határozati javaslat 2. melléklete tartalmazza, az intézkedésre bontott megyei forrásallokációs tábla a határozati javaslat 3. melléklete.

Új elemként, 300 millió Ft kerettel szerepel a megyei önkormányzat számára elkülönített keret, a 3.1.3 Egyéb ESZA forrás Felhíváshoz rendelt, megyei identitást erősítő projektként.

Hangsúlyoznunk kell, hogy mindezen keretszámok alapvetően irányelvek, mivel még nincs kormányzati döntés a TOP Plusz megyei indikatív forráskeretéről, továbbá mindez a támogatási kérelmek elbírálása során realizálódnak, a ciklus végrehajtása során, szükség szerint ITP módosítással igazítható lesz mindez a hét év során formálódó, aktualizálódó igényekhez és lehetőségekhez.

Elnök Úr nevében és megbízásából a Közgyűlés tagjainak kiküldésre került egy fentiekkel azonos tartalmú előterjesztés, visszajelzést kérve, hogy a sorra kerülő döntéshozatal ezek ismeretében történhessen.

A Közgyűlés 17 tagjából 5 megyei önkormányzati képviselő (30%) küldött észrevételt.

*A beérkező vélemények egységesen a **Fenntartható Városfejlesztés** intézkedésbe sorolt települések körét érintették. Ezek közül egy Várpalota városát, egy további Ajka és Várpalota városát javasolta beemelni, további vélemények a 10 000 fő feletti járásszékhelyeket javasolták, melyek közül külön ki is emelték Várpalota városát. Hivatkoztak és javasolták a szomszédos megyék közül Fejér és Komárom-Esztergom megye gyakorlatának átvételét. Valamennyi véleményre megállapítható még, hogy **forrásátcsoportosításra nem tértek ki, forrásbiztosításra nem adtak javaslatot.***

A beérkezett képviselői észrevételek feldolgozása során áttekintettük a szomszédos megyék tervezési gyakorlatát, mely a TOP Plusz 4.0 verziójából ismerhető meg. Ez alapján megállapítható, nincs egységes megyei gyakorlat. Amíg **Somogy** és **Vas** megye csak a megyeszékhelyt szerepelteti, addig **Zala** megye esetében a 6 járásszékhelyből 4-et, **Győr-Moson-Sopron** megye 7 járásszékhelyéből 3-at jelöl ki. A képviselői levelekben konkrétan nevesített megyék esetében sem azonos a módszertan, míg **Fejér** megye valamennyi járásszékhelyét nevesíti, 8-ból 8-at (ideértve a tízezer fő alatti városait is), addig **Komárom-Esztergom** megye esetében a 6 járásszékhelyből csak 2-t terveznek a Fenntartható Városok intézkedésbe sorolni.

A beérkezett vélemények forrásátcsoportosításra, forráskeret biztosítására nem tettek javaslatot. Így amennyiben a Fenntartható Városokra elkülönített 30 % (22 Mrd Ft) fejlesztési forrás áll továbbra is rendelkezésre, úgy a Veszprém Megyei Jogú Város és Pápa városa mellé bekerülő további városok esetében valamennyi érintett település lényegesen alacsonyabb forráshoz jut, mint amit a jelenlegi szakmai javaslat tartalmaz. Amennyiben valamennyi tízezer fő feletti járásszékhely a Fenntartható Város intézkedésbe kerülne, mely hét várost jelentene (mivel a KSH 2021 január 1-re vonatkozó adatszolgáltatás szerint Balatonalmádi város lakossága is elérte már tízezer főt), és számukra egy „lakosságarányos” forrásbiztosítás történik, akkor az érintett városok forrásfelhasználása lenne rögzítve a következő hét évre úgy, hogy a megye további nyolc városának - melyek közül három járásszékhely szerepkört is betölt- fejlesztési igényei nem kerülnek figyelembe vételre. A városi kör tekintetében nem csak hogy igazságtalan lenne, de további gondot jelentene ez esetben az, hogy a megye

sajátosságából fakadóan kötelező fejlesztési forrást biztosítani a komplex fejlesztéssel érintett járásokra és a megye Balaton Kiemelt Üdülőkörzetbe tartozó településeire is, melynek mértéke és módja így jelentősen megkérdőjeleződik.

Mindezek alapján, továbbra is az a javaslatunk, hogy a Komplex fejlesztés területre alokált összeg **8,920 Mrd Ft**, a megye BKÜ területe esetében **13,086 Mrd Ft**, míg a Gazdaságilag eltérő fejlesztési terület esetében **16,868 Mrd Ft** legyen. Ezáltal **jelentősen megemelkedik Ajka és Várpalota számára is elérhető fejlesztési forrás mértéke**. Az eddigi 13,271 Mrd Ft helyett 16,868 Mrd Ft fejlesztési forrásbiztosítást dolgoztunk ki, az így generált több mint 3,5 Mrd Ft közel azonos egy húszezer lélekszámú Veszprém megyei város „lakosságárányos” forráskeretével, számítva a TOP Plusz következő uniós ciklusra biztosított megyei indikatív forrásallokációjából, a Pénzügyminisztérium jelenlegi tájékoztatása szerint.

A Kormány a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelettel – az élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó SARS-CoV-2 koronavírus-világjárvány következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében – veszélyhelyzetet hirdetett ki Magyarország egész területére 2021. február 8. napjától.

A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kat.véd. tv.) 46. § (4) bekezdése szerint:

„Veszélyhelyzetben a települési önkormányzat képviselő-testületének, a fővárosi, megyei közgyűlésnek feladat- és hatáskörét a polgármester, illetve a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke gyakorolja. Ennek keretében nem foglalhat állást önkormányzati intézmény átszervezéséről, megszüntetéséről, ellátási, szolgáltatási körzeteiről, ha a szolgáltatás a települést is érinti.”

A Kat.véd.tv. hivatkozott rendelkezése egyértelműen kimondja, hogy a közgyűlés feladat és hatáskörét a megyei közgyűlés elnöke gyakorolja.

A területfejlesztési tervek kidolgozásával és elfogadásával kapcsolatos feladatok ellátása keretében történő döntést általános jogrendben a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlésének kell meghozni. Tekintettel azonban a fennálló veszélyhelyzetben alkalmazandó különleges jogrendre a szükséges döntést a megyei közgyűlés hatáskörében eljárva a megyei közgyűlés elnökének kell meghozni.

Fentiek alapján kezdeményem, hogy a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlésének Elnökeként Elnök úr hozzon döntést a 2021-2027-es uniós tervezési ciklusra való felkészülés érdekében Veszprém megye Integrált Területi Program előzetes anyagának minőségbiztosításra történő bocsáthatóságáról.

Tisztelt Elnök Úr!

Mindezek alapján kérem Tisztelt Elnök Urat, hogy az előterjesztést áttekinteni és az alábbi határozati javaslatokat elfogadni szíveskedjen:

**a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlésének
..../2021. (V. ...) MÖK határozata**

*Veszprém megye 2021-2027-es uniós tervezési ciklusra vonatkozó Integrált Területi
Programjának előzetes változata*

A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlésének feladat és hatáskörében eljárva a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlésének Elnöke a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I. 29.) Kormányrendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben, a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az alábbi határozatot hozza:

1. A Veszprém Megyei Közgyűlés Elnöke a megyei integrált területi program munkaverziójára érkezett észrevételeket a határozat 1. mellékletében szereplő tervezői válaszok szerint veszi figyelembe.
2. A Veszprém Megyei Közgyűlés Elnöke a 2021-2027 uniós tervezési időszak területfejlesztési dokumentumainak megújítása során, - figyelemmel az elfogadásra került megyei területfejlesztési koncepció módosításra és az új megyei területfejlesztési programra, - a megyei integrált területi program előzetes változatának minőségbiztosítását a határozat 2. mellékletében szereplő dokumentumra és a 3. mellékletben szereplő forrásallokációs táblára kérje meg.
3. A megyei integrált területi program előzetes verziójának jóváhagyása a minőségbiztosítást követően, az Irányító Hatósággal egyeztetett módon kerüljön elfogadásra, különös tekintettel arra, hogy a releváns területi operatív program (jelenlegi elnevezése Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz) még nem került elfogadásra.

Határidő: 1. pont esetében: azonnal
2. pont esetében: 2021. május 31.
3. pont esetében: 2021. szeptember 30.

Felelős: Polgárdy Imre, a megyei közgyűlés elnöke

Veszprém, 2021. május 18.



The image shows the official circular seal of the Veszprém Megyei Önkormányzat (Veszprém County Council). The seal features the Hungarian coat of arms in the center, surrounded by the text 'VESZPRÉM MEGYEI ÖNKORMÁNYZAT'. Below the seal, there is a handwritten signature in black ink.

Dr. Imre László
megyei jegyző

Előzetes ITP tervezet beérkezett vélemények összesítése és tervezői válaszok

Véleményező megnevezése	Vélemény	Tervezői válasz
Várpalota Város Önkormányzata Polgármester	Javasolja, hogy Várpalota is kerüljön beemelésre a fenntartható városfejlesztés programba. Véleményük szerint szakmailag több megoldás is védhető a fenntartható városfejlesztésbe betehető városok számának növelésére.	A fenntartható városfejlesztést további városokkal a megye nem kívánja bővíteni.
Ajka Város Önkormányzata Polgármester	Javasoljuk az 5. oldalon lévő ábránál a 2A Klímabarát megye célkitűzést a M2, M3, M4, M5 prioritáshoz is illeszteni. Jelenleg nem kapcsolódik semmilyen prioritáshoz.	A javaslat szerint kiegészítésre, javításra került.
	Az anyag jól állapítja meg, hogy Veszprém megyében 3 középfokú és 12 alsófokú központ található. A legnépesebb középfokú központ Veszprém közel 60 ezer fővel, ezt követi feleakkora népességgel Pápa, a másik középfokú központ Ajka. Ezzel ellentétesen azonban csak Veszprémet és Pápát emeli ki fenntartható városfejlesztésre. Nem értünk egyet abban, hogy a megyében kétpólusú a városfejlődés. Pont az elmúlt 70 év városfejlesztései voltak azok, amik törekedtek ennek kiegyensúlyozására. Pápa és Veszprém kiemelése és jelentős többletforrások biztosítása részükre kiegyensúlyozatlan fejlődést fog eredményezni, mely hátrányosan fogja az egész megyét érinteni. Ajka mind gazdaságilag, mind más szerepkörökben egyenértékű Pápával. Pont az észak déli kapcsolatok erősítése érdekében szükséges Ajka szerepének megerősítése.	A fenntartható városfejlesztést további városokkal a megye nem kívánja bővíteni. Más szomszédos megye, más tervezési gyakorlatot követ (pl: somogy és vas megye)
	Javasoljuk, hogy Ajka városa is kerüljön beemelésre a fenntartható városok körébe. A 10 ezer fő feletti városokat szintén kiemelten szükséges kezelni lehetőséget adva arra, hogy komplex programok valósulhassanak meg. Az ERFA 9. cikk alapján kiemelt városok köre legalább 30% irányoz elő minimumként, tehát több lehet. Fejér megye és Komárom-Esztergom megye pont ezért minden járási székhely számára biztosítja a lehetőséget.	A fenntartható városfejlesztést további városokkal a megye nem kívánja bővíteni.
	A megyei területrendezési terv korábbi vizsgálati anyaga megállapítja, hogy egyértelmű, hogy kiegyensúlyozott térszerkezet akkor jöhet létre, ha a községeket szolgáló központ jellegű városias települések arányosan és viszonylag sűrűn helyezkednek el. Javasoljuk a megye térjén vissza korábbi jól átgondolt és megalapozott elveihez.	A fenntartható városfejlesztést további városokkal a megye nem kívánja bővíteni.
	Az átfogó célok és az ERFA 9. cikk alapján kiemelt városok köre, 4.2. Fenntartható városfejlesztés célterülete részben leírtak gyökeresen ellentétesek. Az anyag első részben a következők olvashatóak: „Veszprém megye fejlesztésének fontos feltétele az összehangoltan, harmonikusan és fenntarthatóan működő, a meglévő térszerkezet rendszerét építő módon hasznosító és a környező makroregionális kapcsolatokban aktívan részt vevő gazdasági, társadalmi és területi térszerkezet megteremtése, amelyben együttműködő, értékeket teremtő és védő partnerként vehet részt a megye minden térsége és települése. Ennek megteremtése átfogó fejlesztéspolitikai célkitűzés.” Míg a második részben Veszprém és Pápa kiemelésének indoklásában a következők „Mindkét város esetében elmondható, hogy önállóan – nem várostérségben – gondolkodó fejlesztési irányai vannak, melyek hatással lesznek a környező településekre, a környező településeken élők életminőségére. A fejlesztéseket saját közigazgatási területükön szándékoznak megvalósítani.” Ezek alapján átfogó együttműködő, értékeket teremtő partnerként ezen városok nem kívánnak részt venni.	A fenntartható városfejlesztést további városokkal a megye nem kívánja bővíteni.
	„Ennek a területnek a legnagyobb városa a megyében Pápa, mely városhiányos térségben Győrig az egyetlen város.” A körülöttünk lévő megyék épp ezért fejlesztenek másképp, mint Veszprém megye és próbál kiegyensúlyozottabb térszerkezetet kialakítani. Megjegyzés, Tét ma már város.	Szomszédos megyéknél sincs egységes tervezési metodika, ezért nem lehet egy séma szerint gondolkodni.
	5. rész településdifferenciálás Ezek alapján objektív értékelési rendszer jelenleg nem lesz illeszthető. Kérjük, hogy objektív részletes értékelési rendszer kerüljön kialakításra, mely alapján érdemi sorrendet lehet felállítani és a szakmai döntéseket segíteni.	A differenciálási rész az IH iránymutatásia szerint teljesen átdolgozásra kerülnek. A javaslat jogos, ezért figyelemmel leszünk a fejezet kidolgozása során rá.
	1.1.1. Parfejlesztés nem rászorultsági hanem gazdasági szempontúnak kell lennie	A differenciálási rész az IH iránymutatásia szerint teljesen átdolgozásra kerülnek. A javaslat jogos, ezért figyelemmel leszünk a fejezet kidolgozása során rá.
	1.2.1. csapadékvíz. Elmúlt 3 év csapadékvíz elvezetés hiányosságából adódó vis major esetek helyett objektív meteorológiai és vízrendezési elvek alapja legyen a kritérium nem „rászorultság”.	A differenciálási rész az IH iránymutatásia szerint teljesen átdolgozásra kerülnek. A javaslat jogos, ezért figyelemmel leszünk a fejezet kidolgozása során rá.
	A „rászorultság” rossz megfogalmazás más fogalmat javasolt használni.	A differenciálási rész az IH iránymutatásia szerint teljesen átdolgozásra kerülnek. A javaslat jogos, ezért figyelemmel leszünk a fejezet kidolgozása során rá.

	Gazdaságilag eltérő fejlődési pályát leíró térségek célterülete településcsoport esetében kérjük a „A belterületi útszakasz települési alap ellátórendszer(ek) elérését biztosítja” helyett „A belterületi útszakasz eléri a napi 1000 ÁNF értéket” meghatározás szerepeltetését, valamint további szempontok beemelését. A területi kiválasztási kritérium rendszer nem elég részletes és nem ad differenciálásra elég alapot. Kérjük, hogy objektív részletes kritérium rendszer kerüljön kialakításra, mely alapján érdemi sorrendet lehet felállítani és a szakmai döntéseket segíteni. Jó lett volna látni a korábbi anyagokban, hogy a 2014-2020 időszak ITP dokumentumában leírt célértékek hogyan teljesültek. Az alapján objektívebben lehetne a forrásokat megbontani és a kritériumokat meghatározni. Kérjük kerüljön bemutatásra a 2014-2020 időszak ITP dokumentumai hogyan teljesültek eddig. 22. oldal érdemes lenne megjeleníteni kiválasztási kritériumként a konzorciumban megvalósuló projekteket, mint előnyben részesítendő kiválasztási kritériumot. A 2. mellékletben szereplő TOP plusz prioritások, mint differenciálás alapjaként érdemes lenne betenni. Szociális városrehabilitáció esetében túlzónak érezzük az 1 milliárd Ft-ot mind ERFA mind ESZA tekintetében. A jelenlegi szempontrendszer alapján nem lesz jelentkező. Zöld infrastruktúra tekintetében a jelzett 2 milliárd forintot kérjük megemlíteni, mivel így nem lehet érdemben zöld infrastruktúrát javítani. Ez kiemelt cél, közben szinte semmi nem jut rá. Az ITP által meghatározott forráselosztás és kiválasztási kritériumrendszer jelenlegi feltételei alapján nem látjuk biztosíthatónak, hogy az IH által javasolt célértékek elérhetőek lesznek, az Eu által kívánt célok még kevésbé. Az általános céloknál szereplő célokkal több helyen ellentétes intézkedéseket javasol az anyag.	Javításra került a megfogalmazás. A differenciálási rész az IH iránymutatása szerint teljesen átdolgozásra kerülnek. A javaslat jogos, ezért figyelemmel leszünk a fejezet kidolgozása során rá. Szigorú útmutató alapján készül az ITP. Erre vonatkozóan iránymutatás nem került megfogalmazásra, ezért ezt az észrevételt nem tudjuk figyelembe venni. Az integráltság cím alatti megfogalmazás kiegészítésre került a javaslat alapján. Irányító hatóság iránymutatásai szerint járunk el. A keretösszeget változtatni nem tudunk, a célterületre vonatkozó összeg csökkentésre került. A megyére jutó keretösszeg megemelésére nincs mód, de a célterületre vonatkozó összeg megemelésre került. Korrigáltuk a forrástáblázatot az indikátorok elérhetősége miatt.
Balaton Fejlesztési Tanács Elnök	Általános észrevételként jelezni kívánom, hogy amennyiben nyilvános és közreadható, az Integrált Területi Program nevesítse a megye számára a TOP Plusz keretében dedikált forráskeretet. Emellett célszerű lenne annak megjelenítése is, hogy a teljes dedikált keret milyen módszertan alapján került lebontásra az egyes – egyébként feltétlenül támogatható, és a TOP logikájához is illeszkedő – földrajzi célterületekre. Az anyag jelenlegi változatában minden földrajzi célterület kapcsán megjelenik a lakónépesség adata, azonban az nem került tisztázásra hogy ez miként befolyásolja a forrásallokációt. A Balaton Kiemelt Üdülőkörzet földrajzi célterületként történő megjelölésére vonatkozó indoklás erőteljesen támaszkodik az Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Koncepcióba foglaltakra. Az OFTK-val való összhang biztosítása értelemszerűen fontos, azonban megfontolásra javasoljuk a szöveg átalakítását oly módon, hogy az indoklás ne célokat és beavatkozási irányokat jelenítsen meg, hanem azt, hogy a kiemelt térség Veszprém megyére eső területének egyedi célterületként történő kezelése miért fontos egy területfejlesztési forráskihelyezés tervezésében. Indokolt lehet itt megjeleníteni, hogy a célterület kapcsán Somogy és Zala megyékkel valamint a kiemelt térségi fejlesztési dokumentumokba foglalt célokkal is biztosítandó a szinergia. Ez utóbbi miatt az Integrált Területi Program fontos szerepet játszik abban, hogy a Balaton Fejlesztési Tanács által elfogadott fejlesztési dokumentumokba foglalt fejlesztési irányok és célok teljesülhessenek. A TOP Pluszból megvalósítandó kiemelt térségi fejlesztések kapcsán három integrált térségi tématerületet tartunk fontosnak. Ezek között szerepel a Balaton Fejlesztési Tanács Közbiztonsági Tanácsadó Testülete által összeállított köz- és vízbiztonsági program (eszközbeszerzés, kommunikációs felületek, szemléletformálás, intézményi együttműködés), a térség közlekedésszervezése, valamint a térségi együttműködések, kohézió erősítése (pl. partnerségi program). Javasoljuk, hogy amennyiben lehetséges, az Integrált Területi Program eszközeivel tegyék lehetővé, hogy egy a Balaton térség egészét, mindhárom megyét érintő térségi program támogatható legyen. Amennyiben ezen projektek az Irányító Hatóság szerint a TOP Plusz felhívásaihoz illeszkednek, kiemelt jelentőségű lenne hogy a három megye közötti, Integrált Területi Program szintű koordináció megvalósuljon a projektek végrehajtása érdekében. Az 1.1.1 intézkedéshez kapcsolódóan a „differenciálás alapjai” között javaslunk megjeleníteni egy olyan sort, mely a kis környezeti kockázattal és kibocsátással járó, kis területigényű tudásintenzív ágazatok (pl. IT szektor, K+F+I tevékenységek, kreatív ipar, egészségipar) megtelepedését részesíti előnyben. Különösen a technológiai központok és parkok, inkubátorházak létesítése preferált a térségben (földrajzi célterületen). Szintén preferenciaként érdemes megjelölni – összhangban a kiemelt térségi fejlesztési dokumentumokkal - az intézményi együttműködések keretében létrejövő, vagy azokat dinamizáló üzleti infrastruktúrák létesítését, fejlesztését.	Az egy főre jutó forráskerettel az anyag kiegészítésre került. A külső kapcsolatrendszer vizsgálatánál az észrevételben megfogalmazottak szerepelnek. Ugyanakkor az oldás szám korlátozása miatt ennél részletesebb kifejtésre nincs mód. ESZA forrásoknál a differenciálásnál a kért kritérium megjelenítésre került. Javításra került a megfogalmazás.

	Az 1.1.3 intézkedés vonatkozásában jelezni kívánjuk, hogy a „szezonzabbítás” turisztikai ágazat célja a Balaton vonatkozásában mára meghaladottá vált. Az országos szakpolitikai cél a Balaton vonatkozásában a négy évszakos Balaton kialakítása, amely cél az őszi-téli-tavaszi-nyári szezonok program- és attrakciós kínálatának összehangolt fejlesztésén alapszik. Indokolt emiatt, hogy a differenciálás kerüljön átfogalmazásra az alábbiak szerint: „A fejlesztés a főszezonon kívüli turisztikai kínálatot erősíti, ezzel a turizmusban dolgozó vállalkozások és munkaerő szezonális kitettségére enyhül”. Szintén az 1.1.3 intézkedés kapcsán javasoljuk a kiemelt térségi fejlesztési dokumentumokhoz illeszkedve, hogy kerüljön a következő differenciáló tényező a felsorolásba: „A fejlesztés nem veszélyezteti a térség ökológiai állapotát és a táji-természeti környezet egységét”.	Javításra került a megfogalmazás.
	Az 1.2.1 „Zöld infrastruktúra fejlesztések” vonatkozásában javasoljuk, hogy olyan integrált fejlesztések kerüljenek előnyben részesítésre, melyek magukba foglalnak valamilyen közösségfejlesztésre, identitáserősítésre, szemléletformálásra alkalmas teret is (pl. kulturális infrastruktúra, Balatonnal vagy a településsel kapcsolatos ismeretátadás).	Javításra került a megfogalmazás.
	A „Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztések” esetében a Balaton Kiemelt Térségben egy sajátos problémaként jelentkezik az egészségügyi alapellátások iránt a főszezonban jelentősen megnövekedő igény. Javasoljuk ezért az olyan fejlesztések előnyben részesítését a földrajzi célterületen, melyek hozzájárulnak az időszakosan megnövekedett forgalom okozta többletterhelés rugalmas kezeléséhez az egészségügyi szolgáltatások terén.	Javításra került a megfogalmazás.
	A 3.1.3 „Egyéb – közösségfejlesztés, sport” tématerület kapcsán megjegyezzük, hogy összhangban a megyei fejlesztési dokumentumok céljaival, a Balaton Kiemelt Térség számára is prioritás a népességmegtartó-képesség erősítése. A helyi közösségek kohéziójának és identitásának erősítése, valamint a jó minőségű közösségi (kulturális, sport) infrastruktúra elemek kialakítása ehhez nagymértékben hozzájárulhat, segítve a lakosok életminőségének javítását. A kiemelt térség üdülőkörzeti jellege miatt fontos, hogy a közösségi infrastruktúra elemek akár önmagukban helyi vonzerőértékként is funkcionáljanak. E fentiek miatt fontosnak tartjuk, hogy a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet által lehatárolt földrajzi célterületen is legyen lehetőség ilyen típusú projektek végrehajtására. A projekt kiválasztásban a differenciáló tényezők alapjaként javasoljuk megjeleníteni a térségi identitás erősítéséhez történő hozzájárulást, a térségileg integrált, hálózatos jelleget, valamint azt, hogy a fejlesztésekhez erőteljes szoft (szemléletformálás, közösség-szervezés, ismeretátadás...stb.) tevékenységek is járuljanak.	Javításra került a megfogalmazás.

1. Melléklet az ITP útmutatóhoz

VESZPRÉM MEGYEI INTEGRÁLT TERÜLETI PROGRAM

Veszprém Megye Integrált Területi Programja 2021-2027

Cím	Veszprém megye Integrált Területi Programja
Verzió	1.0
Megyei közgyűlési határozat száma és dátuma	[határozat száma és megnevezése] [határozat megjelenésének dátuma]
Kormánydöntés határozatszáma / IH jóváhagyó levél iktatószáma és dátuma:	[határozat száma és megnevezése / IH jóváhagyó levél iktatószáma] [határozat megjelenésének / kiértékelés dátuma]
Finanszírozó operatív program:	Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz (TOP Plusz)
Érintett földrajzi terület:	Veszprém megye

ITP felelős szervezet:	Veszprém Megyei Önkormányzat
ITP felelős szervezet kapcsolattartó:	Dr. Imre László megyei jegyző Email: imre.laszlo@vpmegye.hu Telefon: 88/545-000 Mellék: 162
ITP felelős szervezet címe:	8200 Veszprém, Megyeház tér 1.

Veszprém, 2021. [benyújtás hónap, nap]

0. Verziókövetés

A fejezet javasolt tartalma:

A fejezetben az ITP 2021-27 első, kormány általi elfogadást követő változásokat szükséges időről-időre ismertetni, milyen okból és milyen jellegű változások történtek az előző elfogadott verzióhoz képest, ezek a módosítások milyen okokra vezethetők vissza.

A módosítások elfogadását követően az ITP 2021-27 dokumentumot új verziószámmal szükséges ellátni. A kormány által első alkalommal elfogadott ITP 2021-27 dokumentum viseli az 1.0 verziószámot. Amennyiben ezt követően olyan módosítást kíván a területi szereplő a dokumentumban kezdeményezni, amely nem igényel kormánydöntést, csak az Irányító Hatóság jóváhagyását, abban az esetben a verziószám második számjegyét szükséges csak folytatólagos számozás mentén eggyel növelni. A verziószám első számjegye akkor emelkedik egyet, amikor új kormánydöntés születik a módosított ITP 2021-27 dokumentumról, ez lesz a 2.0 verzió egészen addig, ameddig újabb kormánydöntést igénylő módosítás nem kerül kezdeményezésre. Két kormánydöntés között csak a verziószám második számjegye változtatható.

Az ITP 2021-27 dokumentum tervezése során az ITP Tervezet verziószáma a megye által tetszőlegesen választható meg.

1. Az Integrált területi program (ITP 2021-27) viszonya a területfejlesztési program céljaihoz

Veszprém megye középtávú - a 2021-2027 közötti fejlesztési időszakra szóló – 34/2021.(IV.21.) számon elfogadott területfejlesztési programjának célja és elfogadott fejlesztési célrendszere:

Veszprém megye jövőképe: Vonzó, élhető és versenyképes térség.

A jövőképben megfogalmazottak elérése érdekében Veszprém megye és térségei fejlesztésében a területfejlesztési koncepció szerint kiemelten kezelendő:

- ☐ a versenyképesség növelése,
- ☐ a térség gazdaságának az itt élők megélhetését segítő fejlesztése,
- ☐ a megye lakossága életminősége javítása, „jól léte” biztosítása,
- ☐ valamint a megye térszerkezetének tudatos alakítása

Átfogó cél 1. A gazdasági növekedés, a térségi potenciálokra építő, a versenyképességet fokozó gazdaságfejlesztés

Az átfogó célként megjelölt életminőség emeléséhez nélkülözhetetlen a gazdasági alapok megerősítése, a megye gazdaságának fejlesztése (a különböző térségi potenciálok és sajátosságok figyelembevételével), a gazdasági növekedés támogatása, versenyképes, innovatív, a kitörési pontokra épülő gazdaságfejlesztés, a megye és települései fejlesztésének gazdasági alapjainak megteremtése, a foglalkoztatás és a jövedelmek bővítésével a lakosság megélhetésének javítása, közvetve a megye térségei és települései népességmegtartó és népességvonzó képességének erősítése.

Átfogó cél 2. A lakosság életminősége javítása, „jól léte” biztosítása, a XXI. század nyújtotta technikai lehetőségek sokoldalú alkalmazásával, a helyi társadalmak fejlesztése

Veszprém megye területfejlesztése csak akkor lehet eredményes és sikeres, ha az hozzájárul a megye településein élők életminősége javulásával, „jól létének” biztosításával. Az életminőség javításának célkitűzése ezért átfogja a koncepció egészét, az egészséges társadalom megteremtésétől a megélhetés feltételeinek javítását szolgáló gazdaságfejlesztésen, a szolgáltatások elérhetőségének javításán át a települési terek környezetminőségének javításáig

Átfogó cél 3. A térszerkezet tudatos alakítása, a versenyképességet segítő szerkezetfejlesztés, várostérségek összehangolt fejlesztése

Veszprém megye fejlesztésének fontos feltétele az összehangoltan, harmonikusan és fenntarthatóan működő, a meglévő térszerkezet rendszerét építő módon hasznosító és a környező makroregionális kapcsolatokban aktívan részt vevő gazdasági, társadalmi és területi térszerkezet megteremtése, amelyben együttműködő, értékeket teremtő és védő partnerként vehet részt a megye minden térsége és települése. Ennek megteremtése átfogó fejlesztéspolitikai célkitűzés.

Az átfogó megyei célok átgondolt és célirányos fejlesztéssel, összehangolt beavatkozásokkal és széleskörű társadalmi együttműködéssel érhetők el. A célok megfogalmazásánál elsődleges szempont volt, hogy az elmaradott térségek fejlődése, a kiemelt térségek speciális adottságuk, továbbá a 8-as úti gazdasági tengely és az arra felfűződő településhálózat gazdasági ereje, fejlődése továbbra is biztosított legyen. A megye területi különbségeiből adódó eltérések mentén a megyei program az alábbi prioritásokat és intézkedéseket fogalmazta meg.

Veszprém megye Területfejlesztési Programja a területfejlesztési koncepcióban meghatározott átfogó és stratégiai célok figyelembevételével, azok megvalósulása szolgálatában 5 prioritás határozott meg:

M1. prioritás: A megye ipari-innovációs tengelyeire, turisztikai térségeire specializált gazdaságfejlesztés a kutatás-fejlesztés-innováció erősítésével és a fenntartható munkaerőpiac feltételeinek biztosításával, a versenyképesség növelése. Ezt szolgáló intézkedések:

1. Ipari és gazdasági területek, telephelyek szolgáltatás- és infrastruktúra fejlesztése, inkubáció a munkahelyteremtés érdekében
2. A kkv-k versenyképességének, munkahelymegtartóképességének támogatása, foglalkoztatás-bővítésük és innovációs teljesítményük javítása
3. A munkaerőpiaci kereslet és kínálat összhangjának javítására irányuló intézkedések
4. A képzések szerkezetének és tartalmának továbbfejlesztése az innovatív megoldások támogatására, a térségi gazdaság és a társadalom igényeihez való jobb alkalmazkodás érdekében
5. Veszprém megye egyedülállóan gazdag turisztikai potenciáljának hasznosítása

M2. prioritás: A területi potenciál erősítése a vidékies térségekben, a városok és térségeik összehangolt integrált fejlesztése, fenntartható térség- és településfejlesztés. Ezt szolgáló intézkedések:

1. A települések demográfiai problémáinak kezelése, szegregátumok kezelése
2. Városok ellátó szerepének növelése a várostérségek központi funkcióinak erősítése
3. A helyi foglalkoztatási szint javítása megyei és helyi alternatív foglalkoztatás bővítést célzó programok támogatásával
4. A megye agroökológiai potenciáljának hasznosítása, termelési feltételeinek megőrzése
5. Helyi, kistérségi turisztikai fejlesztések

M3. prioritás: Kreatív, versenyképes tudással rendelkező jól képzett, a korszerű digitális megoldások nyújtotta lehetőségekkel élni képes modern és egészséges társadalom, amely számára biztosítottak a gyógyulás, a betegségmegelőzés és az egészségmegőrzés javuló feltételei. Ezt szolgáló intézkedések:

1. A szociális alapszolgáltatásokhoz és gyermekjóléti alapellátásokhoz (bölcsőde, családi napközik stb.), valamint óvodai ellátáshoz való hozzáférés javítása és a szolgáltatások minőségének fejlesztése
2. A lakosság egészségének megőrzése, egészségi állapotának javítása, prevenció
3. A népesség képzettségének és innovációs képességeinek javítása, fiatalok, pályakezdők megyei foglalkoztatásba integrálása

M4. prioritás: A megye külső és az egyes térségei közötti belső kapcsolatrendszerét javító, a munkahelyek és szolgáltatások jó színvonalú elérhetőségét korszerű és fenntartható módon biztosító mobilitás. Ezt szolgáló intézkedések:

1. Az elérhetőség javítása
2. Térségi mobilitás biztosítása
3. A környezeti károk enyhítését szolgáló közlekedési módok fejlesztése
4. Intelligens közlekedési rendszerek fejlesztése
5. Forgalmbiztonság növelése

M5. prioritás: A természeti erőforrások megóvása, a természeti környezet és a vizek védelme, a környezeti állapot javítását szolgáló közműfejlesztés, a klímaadaptációs képesség fokozása, az energiatudatosság és energiahatékonyság növelése. Ezt szolgáló intézkedések:

1. A természeti erőforrásokkal való fenntartható gazdálkodás
2. Zöldinfrastruktúra fejlesztés
3. Közműfejlesztés az életkörülmények-, a környezeti állapot-, és a fenntarthatóság javítására, a klímaváltozás okozta hatások kompenzálására
4. A megye környezetminőségének javítása
5. A klímaadaptációs képesség fokozása
6. Az energiagazdálkodás racionalizálása, a települések alternatív és megújuló energiahasznosításának elősegítése, intézmények energiaracionalizáló fejlesztései

A megyei koncepció alapján látszó területi különbségek és azok javítását szolgáló intézkedések egyértelműen beazonosítható területeket generált. Az intézkedések alapján a fő célterületek: Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe (BKÜK), mint turisztikai potenciál, Vidékiek térségek felzárkóztatása, elsősorban Devecseri, Sümegi és Pápai Járás, Ipari-innovációs tengelyre épülő célterület, mely eltérő fejlődési pályát írt le.

Az is jól látszik a prioritás és intézkedés rendszerből, hogy a BKÜK területén a leghangsúlyosabb fejlesztési irány a turisztikai fejlesztések, az egészségipari fejlesztések és a természeti környezet védelmére irányuló beavatkozások. A fejlettségben elmaradottabb, hátrányos helyzetű térségekben a szociális ellátás minőségi színvonalának emelése, az életminőség javítása az elsődleges. A gazdasági tengely mentén a további gazdasági fejlesztések, a munkába állás lehetőségének megteremtése az energiahatékonyság elősegítése az elsődleges feladat. A területi különbségek kiegyenlítése érdekében a speciális gazdasági lehetőségek előtérbe helyezése is fontos feladat. Az elérhetőség javítása az ellátási rendszerek hatékony működését segítik elő.

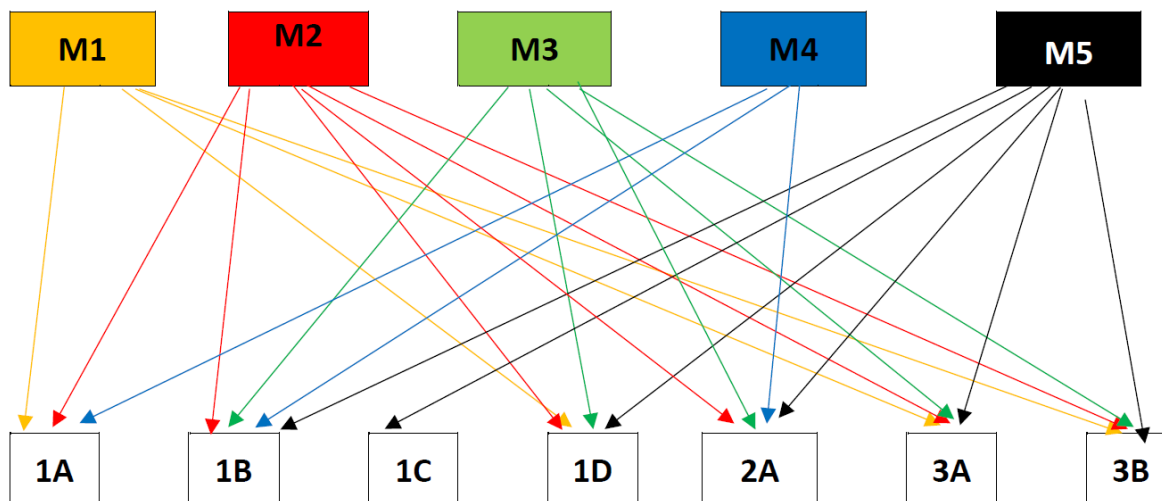
A TOP Plusz intézkedései ezeket az irányokat maximálisan támogatják.

A TOP Plusz intézkedései:

- 1A - Helyi gazdaságfejlesztés
- 1B - Településfejlesztés, települési szolgáltatások
- 1C – Helyi és térségi közszolgáltatások
- 1D – Fenntartható városfejlesztés
- 2A – Klímabarát megye
- 3A – Megyei és térségi fejlesztések (ESZA)

3B – Fenntartható városfejlesztés (ESZA)

A megyei területfejlesztési program prioritásainak kapcsolódása a TOP Plusz egyedi célkitűzéseivel



Az ITP 2021-27 tervezési folyamata 2020. decemberében kezdődött az „Útmutató a megyék integrált területi programjainak kidolgozásához és megvalósításához 2021-2027” c. dokumentum alapján. Ez az útmutató a 2.2 verziószámú volt. A tervezés 2021. márciusában kerül abba a fázisba, hogy Veszprém Megye területfejlesztési dokumentumaival együtt a Veszprém Megyei Területfejlesztési Szakmai Kollégium kibővített ülésén - melyre a megye valamennyi települési polgármestere meghívást kapott - a megyei ITP szerkezetét megismerhette. Jelen dokumentum a 3.0 verziószámú átdolgozott útmutató alapján készült.

Társadalmasítás: Az Előzetes ITP a honlapra kikerül 7 napos előzetes véleményezés céljából. Veszprém megye területfejlesztési dokumentumainak megújítását a Veszprém Megyei Területfejlesztési Szakmai Kollégium bevonásával végezzük. Veszprém Megyei Területfejlesztési Szakmai Kollégium tagjai: a kezdeményező Veszprém Megyei Önkormányzat, Veszprém Megyei Kormányhivatal, a Veszprém Megyei Jogú Város, a Pannon Egyetem, a Balaton Fejlesztési Tanács, a megyei gazdasági kamara és a megyei agrárkamara, ezen felül a megye valamennyi települési polgármesterét meghívjuk. Az elhangzott észrevételek és vélemények figyelembevételével kerülne sor az Előzetes ITP közgyűlési elfogadására.

Az elfogadásra került Előzetes ITP kerül ki a <https://www.vpmegye.hu/> honlapra 30 napos véleményezésre. Ezután átdolgozott „végleges” dokumentumánál a beérkezett és befogadott vélemények is megjelenítésre kerülnek.

2. A megye külső területi kapcsolatrendszerének vizsgálata

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 27. § (1) bekezdése szerint a megyei önkormányzat területfejlesztési, vidékfejlesztési, területrendezési, valamint koordinációs feladatokat lát el. A törvény alapján a területfejlesztés a megyék (megyei önkormányzatok) egyik legfontosabb feladata, amelyet a területfejlesztésről és területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény (Tftv.) későbbi módosításai tovább erősítettek. Ebből következően a megye hosszú- és középtávú fejlesztését megalapozó és meghatározó dokumentumok kidolgozása is a megyei önkormányzat feladatkörébe tartozik. (A megyék mellett a Tftv. területfejlesztési tervezési feladatokat ad a fővárosnak és a kiemelt térségeknek is).

A fenti változások a területfejlesztési tervezés és végrehajtás átalakítását igényelték, melynek az első lépése a megyei területfejlesztési koncepciók elkészítése az elfogadott Országos Fejlesztés és Területfejlesztési Koncepcióban (OFTK) foglaltakkal összhangban. A megújított területfejlesztési szabályozások szerint a megyéknek két tervi műfajban kell területfejlesztési tervezést végezni: területfejlesztési koncepciót kell készíteni, majd ezt követően területfejlesztési programot kidolgozni.

Szomszédos megyék céljai és fejlesztési irányai, melyek Veszprém megye céljaival harmonizálva a megyehatárok menti együttműködéseknek segítik elő:

- Somogy és Zala megyei területi célok mindegyike kiemelten kezeli a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területét és annak egységes fejlesztését.
- a vidéki térségekben lakók életminőségének javítása, a területi különbségek mérséklése szint mindegyik szomszédos megye programjában kiemelt feladat.
- Zala megyében a versenyképesebbé váló gazdaság megteremtése mellett
- az integrált programok a térség munkaerő-megtartó erejének növelése is cél.
- Fontos Zala megye számára az integrált környezetvédelmi programok, melyekben Veszprém megyével is együtt tud működni.
- Vas megyének a foglalkoztatás szinten tartása és bővítése cél, és a munkaerő képzettségi szintjének javítása
- Győr-Moson-Sopron megyében kiemelt cél Győr és délkeleti agglomerációja a Bakonyalja térséggel való szoros kapcsolat biztosítása. Ez a cél Pápa és térségével való kiemelt együttműködésben kell, hogy realizálódjon.
- Komárom-Esztergom megyében az emberkincs óvása és erősítése képzés, egészség, szociális gondoskodás cél mellett a gazdasági fókuszok is megjelennek, melyben szintén az együttműködés lehetősége biztosítható.
- Fejér megyével való együttműködés az innovációs tengely miatt elsősorban az innovatív és fejlődő gazdaság terén valósítható meg.

A hat szomszédos megye (Somogy, Zala, Vas, Győr-Moson-Sopron, Komárom- Esztergom, Fejér) Integrált Területi Programjainak elsődleges célja egyrészt szintén a TOP Plusz intézkedéseikhez kapcsolódó egyedi célkitűzésekhez való hozzájárulás, így a területi ITP-k összhangja ebből a szempontból biztosított. Másrészt minden megyei ITP az adott megye területfejlesztési dokumentumaiban feltárt fejlesztési szükségletekre is figyelemmel van, így természetesen a területfejlesztési programokban rögzített célok, illetve prioritások is hangsúlyosan jelennek meg. A külső kapcsolati rendszer vizsgálat arra irányul, hogy a környező megyékkel milyen területeken lehet az együttműködést szorosabbra fűzni. A Veszprém megyei ITP célkitűzései a szomszédos megyék területfejlesztési programjainak számos célkitűzésével, prioritásával szoros kapcsolatban vannak, illetve azok egyikének sem mondanak ellent.

Veszprém megye területfejlesztési koncepciója, stratégiája, továbbá Veszprém Megye Operatív Programja minden ágazati fejlesztést figyelembe vett. A közlekedési ágazati stratégia elsősorban a mobilitásra helyezi a hangsúlyt, illetve a klímasemlegességre. Ezt a célt szolgálja minden fejlesztési elképzelés. Az utak jó állapota, a hatékony közösségi közlekedés. A Foglalkoztatási stratégia kapcsán a foglalkoztatás bővítése, a munkanélküliek és inaktívak munkába állásának ösztönzése, munkaerő-piaci szolgáltatások hatékonyságának és minőségének javítása, munkaerő versenyképességének javítása, az egész életen át tartó tanulás ösztönzésének a cél. Ezeknek a céloknak a megfelelés minden egyes fejlesztés során szükséges. A Nemzeti Turizmusfejlesztési Stratégia kiemelten kezeli a „hely szellemét”, melyet marketing eszközökkel kell fejleszteni, továbbá a szakemberek és azok visszahívó vendégszeretete az, amire hangsúlyt kell helyezni. A Turizmus ágazatának családbarátnak, hozzáférhetőnek, élhetőnek és digitálisnak kell lennie. Ennek érdekében a kiválasztási kritériumok között ezeket az elemeket szerepeltetni szükséges a megyei programok során. A Balaton Kiemelt Térség Fejlesztési dokumentumai a környezeti és táji értékek

fenntarthatóságát, a gyógyító térségi szerepkört, az élhető és értékörző, helyi szereplők együttműködésére épülő célokat fogalmazta meg. Ezen célokkal szinkronba készült a megyei ITP. A magyar falu programban a kistelepülések intézményi hátterének fejlesztése történik, ezért jellemzően a jelentősebb ellátást, nagyobb beruházásokat kell megcélózni a TOP Plusz forrásoknak.

Az alábbi programok mindegyike illeszkedik Veszprém Megye Operatív Programjához, annak elérését és az abban foglaltakat elősegíti:

- ☐ Program Versenyképesebb Magyarországért
- ☐ Nemzeti Reformprogram
- ☐ A magyar mikro-, kis- és középvállalkozások megerősítésének Stratégiája 2019-2030
- ☐ Nemzeti Turizmusfejlesztési Stratégia 2030
- ☐ Nemzeti Fenntartható Fejlődési Keretstratégia
- ☐ Nemzeti Éghajlatváltozási Stratégia (2018-2030)
- ☐ Nemzeti Tájstratégia (2017-2026)
- ☐ Magyar Nemzeti Társadalmi Felzárkózási Stratégia II.
- ☐ Nemzeti Közlekedési Infrastruktúra- fejlesztési Stratégia 2014-2030
- ☐ Modern Városok Program
- ☐ Ágazati Operatív Programok
- ☐ Magyar Falu Program
- ☐ Családvédelmi Akcióterv
- ☐ Kisfaludy Turisztikai Fejlesztési Program
- ☐ Felzárkózó települések hosszú távú programja
- ☐ Kedvezményezett Települések Gazdaságélénkítő Programja
- ☐ Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Fejlesztési Stratégiája
- ☐ Veszprém MJV Integrált Fejlesztési Stratégiája

3. A megye belső területi kapcsolatrendszerének vizsgálata

Veszprém megyéhez 217 település - közte 15 város - tartozik. (Veszprém Megyei Jogú város + 14 város). Veszprém megyében 3 középfokú és 12 alsófokú központ található. A legnépesebb középfokú központ Veszprém közel 60 ezer fővel, ezt követi feleakkora népességgel Pápa, a másik középfokú központ Ajka. Ajka ugyan közel ugyanekkora népességgel rendelkezik mint Pápa, de a vonzáskörzete lényegesen kisebb, mint Pápa városának. A domborzati viszonyok miatt az alsófokú központok a megye déli, délkeleti részén koncentrálnak, a legkisebb Badacsonytomaj 2070 fővel. Összességében a megye népességének 62%-a városokban él.

Veszprém megye területe gazdasági-társadalmi szempontból heterogénnek tekinthető. Miközben a megye összessége az országos átlagnál kedvezőbb helyzetet mutat a gazdasági-társadalmi jellemzők csaknem minden mutatószáma szerint, a megyén belüli egyenlőtlenségek jelentősek. A megye területe a társadalmi-gazdasági szempontok alapján három fő részre osztható: Infrastrukturális és gazdasági szempontból „magterületként” jellemezhető középső sáv, mely a megyét K-Ny irányban átszelő 8. sz. főút mentén fekszik. A térség gazdaságföldrajzi elhelyezkedése, geopolitikai vonzereje rendkívül kedvező, ugyanakkor a domborzat erősen befolyásoló tényező. A térségen áthaladó jelentős gazdasági folyosó a Székesfehérvár – Várpalota - Veszprém – Ajka – Kőrmend – országhatár. Ebből két város Székesfehérvár és Veszprém jelent kiemelkedő gazdasági erőt, mely Veszprém megyét érintően maga a megyei jogú város. A város megyén belüli területi elhelyezkedése nem túl kedvező, mert a megyehatárokhoz közel a megye dél-keleti részén található. Fontos a gazdasági tengelyt egy egységként kezelni, mert ez a megye motorja. A terület fejlődési pályája az elérhetőség, az energiahatékonyság, és a térségben élők ellátási színvonalának minőségi és mennyiségi fejlesztése.

A megyét kelet-nyugati irányban kettészeli a domborzat és egyben út- és településhálózat szempontjából is jelentős Bakony. A Bakony vonulatától északra egy erősen városhiányos térséget találunk, mely központja Pápa. Ez a terület már jellemzően nem Veszprém városhoz, mint megye központhoz, hanem a szomszédos megyeközponthoz Győrhez kapcsolódik mind gazdaságilag, mind út- és településhálózat szempontjából. Veszprém megye kétpólusú városfejlődésének történelmi hagyományai vannak. A gazdasági és kulturális irányok és szerepkörök tekintetében a hangsúly az évek során Pápa városáról Veszprémre tevődött át. Ennek oka a Balatonhoz való közelség, az 8-as

út, mind gazdasági tengely felértékelődése. Ennek ellenére a két város megyén belül betöltött gazdasági, kulturális, oktatási, igazgatási szerepköre vitathatatlan.

Míg Veszprémet a megye járásközpontjait (Sümegen kívül) közvetlenül (sugaras szerkezetben) főútkapcsolat köti össze, ez nem mondható el Pápáról, hiszen a 8-as főútról leágazó főúton keresztül lehet elérni a várost. A domborzati viszonyok miatt az alsófokú központok a megye déli, délkeleti részén koncentrálnak.

Győr országos szintű gazdasági szerepe az M1-es autópálya és Szlovákia és Ausztria irányába való gazdasági tengely miatt rendkívül hangsúlyos. Pápa a Kisalföld szélén található, jó közlekedési kapcsolattal rendelkezik Győr irányába, ezért a gazdaság szereplőinek fontos fejlesztési irány. Pápa helyzete ezen belül speciális, hiszen a Győr-Moson-Sopron megye déli peremére is kiható óriási vonzáskörzete, illetve egyes felsőfokú oktatási és egészségügyi intézményeinek szolgáltatásai kiemelik a várost ebből a településkörből.

A megye egészének észak-déli közlekedési kapcsolatai is gyengék, így a belső együttműködések még esetlegesebbek. A 8-as főút keresztirányú útjai terhelése már jóval meghaladja azok lehetséges felső terhelési szintjét, azaz már napjainkban is akadályozzák a kialakuló együttműködéseket.

Város-vidék kapcsolatrendszer

A felső vidék (a Bakonytól északra) egyetlen városa Pápa, a Bakonytól északra kevés kistérségi központtá, vagy alközponttá fejleszthető település található. A megye Balaton-partján és a Bakonytól délre eső területein sűrű városhálózat található. A megye közigazgatási központja Veszprém, megyei város. Városi rangú települések: Ajka, Badacsonytomaj, Balatonalmádi, Balatonfüred, Balatonfűzfő, Balatonkenese, Berhida, Devecser, Herend, Pápa, Sümeg, Tapolca, Várpalota, Zirc. Veszprém megye településeinek fele aprófalú, többségük a megye nyugati és déli részén helyezkedik el. A községek negyedében növekedett a népesség, többségük a középfokú központok (Veszprém és Pápa), illetve a Balaton környékén található. A Balaton közelében, illetve az aprófalvas vidékeken magas az idős népesség aránya, a megye középső, keleti része fiatalabb korszerkezetű. A munkaerő-piaci és jövedelmi helyzet a megye nyugati, délnyugati részén kedvezőtlenebb. A falvakban és főleg az aprófalvakban élő foglalkoztatottak kétharmada naponta ingázik. A lakhatási körülmények is az aprófalvas térségekben kedvezőtlenebbek, itt magasabb a komfort nélküli lakások aránya.

Veszprém megye 1 és 2 ezer fő közé eső lakosságszámú kisfalvai (34) a megye népessége töredékének adnak otthont. Ezekben a falvakban az infrastruktúra fejletlen, de az alapvető egészségügyi, oktatási és egyéb közszolgáltatási feladatok nagyrészt megoldottak, ugyanakkor erőteljesen fennáll a párhuzamos népesség-, funkció-, szolgáltatás- és intézményvesztés veszélye. A fokozott központi költségvetési függőség zömükben nem teszi lehetővé többletfeladatok és -funkciók ellátását, a lakóhelyként való vonzás és az életminőség fenntartása, javítása a legfontosabb feladat. Az elhelyezkedésből (közlekedési fővonalak, városok közelsége), a speciális helyzetből származó előnyök megragadása (pl. jelentősebb idegenforgalmi attrakció, hasznosítható objektum, egyedi adottság), illetve a helyi erőforrások mozgósítása (pl. a mezőgazdaság eredményességének javítása, kiemelkedő természeti erőforrás hasznosítása) jelentheti a kitörési lehetőséget, ellenkező esetben érdemi fejlődésre nem lehet számítani.

A városok eloszlásában hasonló sűrűsödések nem mutathatók ki, mint a kistelepülések esetében, azok eloszlása viszonylag egyenletes a régió, illetve a megye területén, a várossűrűség is csak kis mértékben tér el felfelé az országos szinttől. A legurbanizáltabb körzetek azok, amelyek egy-egy nagyobb város köré szerveződnek - többek között a veszprémi (78%-os értékkel) vagy egy kisebb város köré kisebb területtel és kevesebb településsel, ahol alacsonyabb számú vidéki népesség él (pld. a várpalotai kistérség - 72%-os értékkel). A megyében a legkevésbé urbanizált városkörzetek közé tartozik a zirci kistérség (33%-os értékkel).

Ki kell emelni, hogy a városok gazdasági súlyuk miatt jelentős gazdasági, társadalmi befolyással rendelkeznek. Jellemző folyamat, hogy ezek alvótelepülésekként működnek a városok körül, mert a nagyobb városok ingatlanárai nehezen megfizethetőek. Ennek ellenére a szolgáltatásokat és ellátásokat általában az ingázás miatt a városban veszik igénybe.

Kiemelt térség

Az átlagosnál fejlettebb területe a megyének a Balaton térsége. Veszprém megye (Somogy és Zala megyével közös) kiemelkedő értéke a Balaton, Közép-Európa legnagyobb édesvízi tava, hazánk egyik legnagyobb természeti kincse. Vonzerejét kellemes hőmérsékletű vize, kedvező klimatikus adottsága és a változatos szépségű táj, továbbá jelentős kultúrtörténeti értékek hosszú sora jelenti. A Balaton Kiemelt Üdülőkörzet egyedileg szabályozott tanácsával, egyedi jogállást képvisel. A Balaton - mint azt az Országos Fejlesztési és Területfejlesztési koncepció is megállapítja nemzetközi

jelentőségű rekreációs térség. A Balatonpart és - egyre növekvő mértékben - a parti területektől 15-20 km-es távolságig terjedő háttérterület is. (Ez a megyerész tartozik a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területéhez, amely 72 települést foglal magába). A területi egység egyben kezelése azért is fontos, mert országosan más szabályok alá tartoznak a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet települései. A területi elhelyezkedése, domborzati viszonya és úthálózata alapján a BKÜK területét egységes fejlesztési területként kell kezelni. Fontos fejlesztési irány a környezeti és táji értékek fenntarthatósága, a gyógyító térségi szerepkör, az élhető és értékörző, helyi szereplők együttműködése mind gazdasági, mind társadalmi téren.

Komplex programmal fejlesztendő térségek

A 290/2014. (XI. 26.) Korm. rendelet jelöli ki a komplex programmal fejlesztendő járásokat, amelyek főleg alacsony népsűrűségű, kis lélekszámú települések, kevésbé urbanizált területek. Veszprém megye járásai közül a Devecseri járás komplex programmal fejlesztendő járás, míg a Pápai és Sümegi járások kedvezményezett járások. A kedvezményezett települések besorolásáról és a besorolás feltételrendszeréről szóló 105/2015. (IV. 23.) Korm. rendelet települési szinten nevesít, mely szintén a Devecseri járás településeit tartalmazza.

A megye legkevesbé fejlett és gazdasági társadalmi problémákkal leginkább terhelt területe a Bakony és a Marcal-medence, a 8-as út sávjától északra fekvő terület, továbbá Sümeg térsége. A terület felzárkóztatása igényli a terület egységes, egy rendszerben történő kezelését. A fejlődést hordozó centrumok, illetve az azokat összekötő közlekedési hálózat mentén szerveződő aktívabb települési zónákon kívül eső mikro-régiókban figyelhetők meg a területi válság különféle formái. A belső perifériák a megyehatárok mentén (Veszprém-Vas, Győr-Moson-Sopron, Komárom-Esztergom, illetve Zala egy része) húzódnak, ahol részben a térségszervező centrumok hiánya miatt, részben a kedvezőtlen infrastrukturális ellátottság következtében (a megye aprófalvas térségei), részben pedig a mezőgazdasági foglalkoztatási lehetőségek csökkenése okán, tartós leszakadással lehet számolni. Ezekben a járásokban hangsúlyt kell helyezni az ellátás elérésére, a szolgáltatások biztosítására, az elvándorlás megfékezésére.

Az ERFA 9. cikk alapján kiemelt városok köre.

Budapest – Székesfehérvár – Veszprém – Kőrmend és az országhatár közötti 8-as út menti innovációs tengely Veszprém megyét érintő legnagyobb város **Veszprém**. A megyei jogú város városhálózatban betöltött kiemelkedő szerepe és fejlettsége vitathatatlan. Mint megyei jogú város eltérő jogállása és szerepe miatt a város körüli agglomeráció nem került meghatározásra, mint várostérség. Ennek fő oka az eltérő fejlettségű és adottságú települések köre.

Az ország másik (legnagyobb) innovációs folyosója Budapest – Tatabánya – Győr – országhatár. Kiemelkedő szereppel rendelkező Győr, mint nagyvárosi, regionális központ térségi hatása érzékelhető Veszprém megyében. Ez azt jelenti, hogy a Bakony, mint domborzati határvonaltól északra lévő terület másik településhálózati rendszerre fűződik fel. Ennek a területnek a legnagyobb városa a megyében **Pápa**, mely városhiányos térségben Győrig az egyetlen város. Ellátási rendszere ezért kiterjedt, térségi szerepköre a nagy vonzáskörzet miatt jelentős.

A településhierarchia központi funkciókat ellátó centrumai jogállásuk, népesség- és vállalkozáskoncentráció, valamint gazdaság- és térszervező erejük révén képesek térségi irányító szerepköröket kialakítani vonzáskörzetükben. Ugyanakkor Pápa városkörnyékét a kistelepüléshálózat jellemzi, mely nem tekinthető agglomerálódott térségnek, ezért a városkörnyék nem került kijelölésre.

Mindkét város esetében elmondható, hogy önállóan – nem várostérségben – gondolkodó fejlesztési irányai vannak, melyek hatással lesznek a környező településekre, a környező településeken élők életminőségére. A fejlesztéseket saját közigazgatási területükön szándékoznak megvalósítani. A 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet alapján az ITS-ek települési szinten készülnek, ami meghatározza a városkörnyéki területek mozgásterét.

A belső területi kapcsolatok elemzésénél az alábbiak állapíthatók meg:

1. Két város kiemelkedik a megyében: Pápa és Veszprém Megyei Jogú Város
2. Külön területi egységként kell kezelni a Balaton parti és annak háttértelepüléseit, melyet a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet határol le.
3. A gazdaságilag fejlett 8-as út menti gazdasági tengely és arra felfűződő településhálózat azonos érdekrendszer mellett szerveződik, melyek a Balaton térség és a leszakadó térségek problémáikhoz képest eltérő gondokkal küzdenek.
4. Perifériás, hátrányos helyzetű térségek, melyek komplex fejlesztést igényelnek.

4. Az ITP 2021-27 fejlesztési célterületeinek kijelölése - A megyei forrásfelhasználási módok

4.1. Célterületi kijelölések

Az ITP 2021-27 útmutató és Veszprém megye belső kapcsolatrendszerének vizsgálata alapján az alábbi négy célterület került kijelölésre:

1. Fenntartható városfejlesztési célterület
2. Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe
3. Komplex fejlesztéssel érintett és kedvezményezett járások célterülete
4. Gazdaságilag eltérő fejlődési pályát leíró térségek célterületei

Célterületek és forrásfelhasználási módok közötti kapcsolat

Célterületek \ Forrás-felhasználási mód	fenntartható városfejlesztésre allokálható keret	fejlesztési célterület kerete	fejlesztési célra fordított keret	kiemelt kedvezményezett
Fenntartható városfejlesztési célterület				
Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe				
Komplex fejlesztéssel érintett és kedvezményezett járások célterülete				
Gazdaságilag eltérő fejlődési pályát leíró térségek célterületei				

4.2. Fenntartható városfejlesztés célterülete

Érintett terület: Pápa és Veszprém Megyei Jogú Város

Forrásfelhasználási mód: Fenntartható városfejlesztésre allokálható keret

Forráskeret: 22 milliárd forint

Indoklás: Budapest – Székesfehérvár – Veszprém – Körmend és az országhatár közötti 8-as út menti innovációs tengely Veszprém megyét érintő legnagyobb város Veszprém. A megyei jogú város városhálózatban betöltött kiemelkedő szerepe és fejlettsége vitathatatlan.

Az ország másik (legnagyobb) innovációs folyosója Budapest – Tatabánya – Győr – országhatár. Kiemelkedő szereppel rendelkező Győr, mint nagyvárosi, regionális központ térségi hatása érzékelhető Veszprém megyében. Ez azt jelenti, hogy a Bakony, mint domborzati határvonaltól északra lévő terület másik településhálózati rendszerre fűződik fel. Ennek a területnek a legnagyobb városa a megyében Pápa, mely városhiányos térségben Győrig az egyetlen város. Ellátási rendszere ezért kiterjedt, térségi szerepköre a nagy vonzáskörzet miatt jelentős.

Lakónépesség (2018): Veszprém – 59.738 fő

Pápa – 30.492 fő

összesen: 90.230 fő a megye lakosságának 26 %-a

Egyeztetések: Első lépésként a projektgyűjtésre került sor mely során jelentős mennyiségű és forrásértékű projekt került benyújtása. A két város Integrált Településfejlesztési Stratégiája kiemelten kezeli a város és városkörnyék helyzetét és szerepkörét. Mindegyik érintett várossal személyes egyeztetés történt.

4.3. Földrajzi célterületek

A) Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe

Érintett terület: Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területét a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény határolja le. Ezen belül Veszprém megyét érintő 72 település tartozik a célterületbe.

Forrásfelhasználási mód: Fejlesztési célterület kerete

Forráskeret: 13,086 milliárd forint (153.278 Ft/fő)

Indoklás: A megye déli oldalát a Balaton határolja. Országos jelentőségű turisztikai desztinációnak számító terület vonzáskörzetével együtt. A balatoni gazdaság jövedelemtermelő és foglalkoztatási képességének javítása a helyi és kapcsolódó tudásbázisokkal való együttműködés eredményeként az új termékek, szolgáltatások fejlesztése. A turizmusból származó bevételek növelése, illetve a kapacitások egész éves kiegyensúlyozottabb kihasználása a turisztikai termékek és szolgáltatások összehangolt fejlesztése érdekében. A régióban élők és ide látogatók egészségi állapotának és életminőségének javítása a térség természeti forrásaira épített egészségipari szolgáltatások igénybe vétele és közvetítése. Helyben előállított és feldolgozott egészséges élelmiszerek termelésének, feldolgozásának és fogyasztásának az ösztönzése. A térségben élő közösségek folyamatos megújulása. A táj fenntartható módon való használata az eltérő területi adottságok figyelembe vételével, a biodiverzitás megőrzése, a környezet szennyezés mérséklése és a környezet terhelésének a térség fenntartható fejlődését biztosító keretek közé szervezése, a települések építészeti színvonalának növelése. Környezetbarát és a változó igényekre rugalmasan reagálni képes, erőforrás hatékony közlekedési rendszer működtetése a Balaton térségében.

Lakónépesség (2018): 85 374 fő (25%)

B) Komplex fejlesztéssel érintett és kedvezményezett járások célterülete

Érintett terület: Devecseri járás (komplex fejlesztéssel érintett járás) Pápai és Sümegi járás (kedvezményezett járás)

Forrásfelhasználási mód: Fejlesztési célterület kerete

Forráskeret: 8,920 milliárd forint (161.048 Ft/fő)

Indoklás: A 290/2014. (XI. 26.) Korm. rendelet jelöli ki a komplex programmal fejlesztendő járásokat, amelyek főleg alacsony népsűrűségű, kis lélekszámú települések, kevésbé urbanizált területek. Ezek közé Veszprém megyében a Devecseri járás területe tartozik. Azon járások, melyek a fejlettségi mutatók valamelyikében nem éri el a Kormányrendeletben meghatározott minimális értéket, azokat kedvezményezett járásokként határozták meg. A megyében a Sümegi és a Pápai járás kedvezményezett járásként került rögzítésre. Jellemzően aprófalvas területek, 20-1000 fős kistelepülések hálózata.

Lakónépesség (2018): 55 387 fő (16%)

C) Gazdaságilag eltérő fejlődési pályát leíró térségek célterületei

Érintett terület: Veszprém megyének azon területe tartozik ebbe a célterületbe, mely tartozik a BKÜK területébe, nem érintett a 290/2014. (XI. 26.) Korm. rendelet által. Ez a terület jellemzően a 8-as úti innovációs tengely és 82-es út irányába haladó terület. Zirci, Várpalotai járás Ajkai járás és Veszprémi járás egy része.

Forrásfelhasználási mód: Fejlesztési célterület kerete

Forráskeret: 16,868 milliárd forint (153.089 Ft/fő)

Indoklás: A megye fejlődésben jelentős szereppel bíró 8-as út menti közlekedési és innovációs tengely számos problémával küzd és küzdött. Erre a tengelyre felfűzött településeknek és térségeinek jelentős nehézipari szegmensét képviselő ipari beállítottságukból végre kellett hajtani egy szerkezetváltást- átalakítást. Ennek következtében a háttér intézményrendszer, infrastruktúrális

rendszer nem volt képes követni a fejlődési tendenciákat. Fontos, hogy ellátási rendszereik térségi szerepkörüknek megfelelő legyen, mind szakmai, mind infrastruktúrát tekintve. Veszprém megye erdőállománya a Bakony erdősült területeinek köszönhetően kiemelkedő mennyiségű és jellemzően ebben a célterületben található. Az erdő és vadgazdálkodás, és a hozzá kapcsolódó iparágak fejlesztése, az adottságok kihasználása elengedhetetlen a térségek fejlődése szempontjából.

Lakónépesség (2018): 110 184 fő (33%)

4.4. Kiemelt kedvezményezett forrásfelhasználás

A megye kiemelt kedvezményezett a projekt végrehajtója, illetve a projekt megvalósításában koordinációs feladatokat lát el több, a TOP Plusz tartalma alapján jogosult kedvezményezett között, vagy a projekt közvetlen megvalósításában érdekelt:

- Megyei paktumok
- 4 és 5 számjegyű utak fejlesztése – Magyar Közút Nonprofit Zrt
- **Veszprém Megyei Önkormányzat**

Forrásfelhasználási mód: Kiemelt kedvezményezett által koordinált fejlesztések kerete

Forráskeret: **12,338** milliárd forint

Indoklás: Veszprém Megye Területfejlesztési Programja – Stratégiai Programja alapján:

A) 4 és 5 számjegyű utak fejlesztése:

A megye kiegyensúlyozott területi fejlődését hátráltatják a közlekedési hálózat hiányosságai, melyek elsősorban az észak-dél irányú kapcsolatok terén, illetve a főútvonalaktól távol eső periférikus térségek nehézkes elérhetőségében mutatkoznak meg, továbbá esetenként a város és térsége kapcsolatrendszerében. A megye mellékúthálózatának kiépítettsége és állapota nem kielégítő, fejlesztésével a megyén belüli elérési idők optimalizálása, korszerű gazdaságszervezési követelményekhez való igazodása érhető el. Az egyre erősödő tranzitforgalom ellehetetleníti egyes települések belső forgalmát, megsokszorozva a balesetveszélyt, a települési környezeti ártalmakat. A települési közúthálózati elemek kiépítettsége nem teljes, a kiépített szakaszok burkolatának minősége, szélessége, teherbírása több helyen nem megfelelő.

B) Megyei paktumok

Helyi, térségi foglalkoztatási tervek, „foglalkoztatási paktumok” létrehozása, működtetése a Veszprém Megyei Foglalkoztatási Paktum mintájára.

Térség-specifikus foglalkoztatást ösztönző programok, közte a térségi gazdasági és munkaerő-piaci szereplők együttműködésének ösztönzése és térségi foglalkoztatási programok, paktumok és munkaerő-mobilitási alternatív akciók, kezdeményezések támogatása.

C) Veszprém Megyei Önkormányzat

A megyei önkormányzat számos partnerrel tart kapcsolatot, továbbá koordinációs feladatot lát el. A konkrét feladatokhoz rendelt egyeztetésekre az ESZA keret terhére a 3.1.3. tématerületből kiemelt kedvezményezettként forrást került biztosításra.

5. A projektkiválasztás az ITP 2021-27 alapján – településdifferenciálás

TOP PLUSZ intézkedések	Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe célterülete	
	Differenciálás alapja	Kiválasztási kritérium
1.1.1 Ipari park, Helyi gazdaságfejlesztés		
	A fejlesztés ott történjen, ahol a leghatékonyabb, ahol a beruházási igény és a vállalkozói igény találkozik.	Rászorultság
	Együttműködésben létrejövő, vagy azokat dinamizáló üzleti infrastruktúrák létesítése, fejlesztése.	Integráltság
	Kis környezeti kockázattal és kibocsátással járó, kis területigényű tudásintenzív ágazatok előnybe részesítése.	
	Az aktív korú lakosság arányában minél nagyobb az ingázók száma annál fontosabb lenne gazdaságfejlesztést helyben ösztönözni.	Népességmegtartás
1.1.3 Helyi és térségi turizmusfejlesztés		
	Komplexitás – Legalább másik két attrakció elérhető 2 km-es körzetben vagy összekapcsolt több attrakciót.	Integráltság
	A fejlesztés helyben foglalkoztatással jár.	Népességmegtartás
	A fejlesztés a főszezonon kívüli turisztikai kínálatot erősíti, ezzel a turizmusban dolgozó vállalkozások és munkaerő szezonális kitettsége enyhül.	Rászorultság
	A fejlesztés nem veszélyezteti a térség ökológiai állapotát és táji-természeti környezet egységét.	
1.2.1 Élhető települések		
Ebből: Zöld infrastruktúra fejlesztése	Előnyben részesítendő a Balaton parti sétány kialakítása.	Rászorultság
	Előnybe részesítendő a 2 ha feletti egybefüggő terület fejlesztése.	Népességmegtartás
	Innovatív megoldások alkalmazása – pl: csapadékvizek helyben tartására megoldások, vízáteresztő burkolatok alkalmazása. Szabadidő intenzív eltöltésére alkalmas területrész kialakítása (közösségfejlesztésre, identitáserősítésre, szemléletformálásra alkalmas tér)	Integráltság

TOP PLUSZ intézkedések	Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe célterülete	
	Differenciálás alapja	Kiválasztási kritérium
Csapadékvíz	Az elmúlt 3 évben csapadékvíz elvezetés hiányából adódó vis major esetek száma	Rászorultság
	Amennyiben komplex fejlesztés keretében egyik elemként megjelenik a csapadékvíz elvezetés.	Integráltság
	Kimutatható, hogy villámárvizek hatására a település lakóterületi része veszélyeztetett.	Népességmegtartás
Kerékpárút	Hiányzó hálózati elemeket pótol, köt össze. (Honnan hova tart – konkrét cél meghatározása).	Rászorultság
	Több települést köt össze, vagy munkahelyekre vezet.	Népességmegtartás
	A kerékpárút mellett egyéb fejlesztések is megvalósulnak, vagy egyéb fejlesztések elérhetővé válnak. (pl. felújított orvosi rendelőhöz vezet, vagy elhalad mellette, stb...)	Integráltság
1.2.2 Szociális városrehabilitáció (ERFA)		
	-	
1.2.3 Belterületi utak fejlesztése		
	A belterületi útszakasz eléri a napi 1000 ÁNF értéket.	Népességmegtartás
	Út műszaki állapota, Balesetveszély.	Rászorultság
	Ágazati OP-k projektjeihez, illetve a VMOP más intézkedéseinek projektjeihez való kapcsolódás, a tervezett fejlesztések egymáshoz való illeszkedése, szinergikus hatása	Integráltság
1.3.1 Gyermeknevelést támogató humán infrastruktúra fejlesztése		
Bölcsődei fejlesztés	Térségi szerepkörrel rendelkező település előnyben részesülnek. (Legalább 3 különböző településről érkeznek gyerekek.)	Népességmegtartás
	Sok a munka világába visszamenő anyag.	Rászorultság
	Bölcsőde és óvoda is egy helyen történő működtetése	Integráltság
Óvodai fejlesztés	A fejlesztés ott történjen, ahol az elhelyezendő gyerekszám magasabb, mint a rendelkezésre álló férőhelyek száma.	Rászorultság
	A férőhely hiány miatt ne költözzenek el a családok.	Népességmegtartás
	Több fejlesztés is érinti az óvoda épületét, pl: kerékpárút, parkoló, zöldterület fejlesztés stb...	Integráltság

TOP PLUSZ intézkedések	Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe célterülete	
	Differenciálás alapja	Kiválasztási kritérium
Köznevelés	????	
1.3.2 Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése		
Egészségügyi alap-és szakrendelés	Az állandó népesség száma meghaladja az 1000 főt.	Rászorultság
	Védőnői szolgálat, szűrések is elérhetőek, egyéb szakrendelés, fogorvos, gyógyszerár.	Integráltság
	A fejlesztés hozzájárul az időszakosan megnövekedett forgalom okozta többletterher rugalmas kezelésére.	
	Szakszerű, korszerű ellátás biztosítható a fejlesztés során.	Népességmegtartás
Szociális alapszolgáltatás	A demográfiai tendencia fogyó. Növekvő az idős lakosság száma.	Rászorultság
	Több szolgáltatás egyszerre elérhető legyen.	Integráltság
	Helyben történő ellátás biztosítása.	Népességmegtartás
2.1.1 Helyi, önkormányzati energiahatékonyság és megújuló energia-felhasználás és energiaközösségek		
	A település vagy térség rendelkezik SECAP-pal. Mérhető a fejlesztés révén az energia megtakarítás. Tényleges energiamegtakarítás kimutatható legyen.	Rászorultság
	Többfajta energiahatékonysági megoldás kerüljön alkalmazásra.	Integráltság
	Az intézmények olcsóbb fenntartása mellett a környezeti terhelés csökken.	Népességmegtartás
3.1.2 Szociális városrehabilitáció		
	-	
3.1.3 Egyéb (közösségfejlesztés+sport+egyebek)		
	Térségi identitás erősítéséhez való hozzájárulás	
	Térségileg integrált, hálózatos jellegű fejlesztések előnybe részesítése.	

TOP PLUSZ intézkedések	Komplex fejlesztéssel érintett és kedvezményezett járások célterülete	
	Differenciálás alapja	Kiválasztási kritérium
1.1.1 Ipari park, Helyi gazdaságfejlesztés		
	Szabad vállalkozási zóna által érintett területen van.	Rászorultság

TOP PLUSZ intézkedések	Komplex fejlesztéssel érintett és kedvezményezett járások célterülete	
	Differenciálás alapja	Kiválasztási kritérium
	A pályázó és pályázathoz kapcsolódó fejlesztések hatása összeadódik. A fejlesztés lehetőleg nem pontszerű.	Integráltság
	Az aktív korú lakosság arányában minél nagyobb az ingázók száma annál fontosabb lenne gazdaságfejlesztést helyben ösztönözni.	Népességmegtartás
1.1.3 Helyi és térségi turizmusfejlesztés		
	Hálózatos projekt részeként megjelenő fejlesztés, nem egyedi.	Integráltság
	A turisztikai attrakció elősegíti a vendégéjszakák számának növekedését.	Rászorultság
	A fejlesztés helyben foglalkoztatással jár.	Népességmegtartás
1.2.1 Élhető települések		
<i>Ebből: Zöld infrastruktúra fejlesztése</i>	Innovatív megoldások alkalmazása – pl: csapadékvizek helyben tartására megoldások, vízáteresztő burkolatok alkalmazása. Szabadidő intenzív eltöltésére alkalmas terület rész kialakítása (futópálya, padok, sétányok stb...)	Integráltság
	Előnybe részesítendő a 2 ha feletti egybefüggő terület fejlesztése.	Népességmegtartás
		Rászorultság
<i>Csapadékvíz</i>	az elmúlt 3 évben csapadékvíz elvezetés hiányából adódó vis major esetek	Rászorultság
	Komplexitás – amennyiben komplex fejlesztés keretében egyik elemként megjelenik	Integráltság
	Kimutatható, hogy villámárvizek hatására a település lakóterületi része veszélyeztetett.	Népességmegtartás
<i>Kerékpárút</i>	Hiányzó hálózati elemeket pótol, köt össze. (Honnan hova tart – konkrét cél meghatározása).	Rászorultság
	Több települést köt össze, vagy munkahelyekre vezet.	Népességmegtartás
	A kerékpárút mellett egyéb fejlesztések is megvalósulnak, vagy egyéb fejlesztések elérhetővé válnak. (pl. felújított orvosi rendelőhöz vezet, vagy elhalad mellette, stb...)	Integráltság
1.2.2 Szociális városrehabilitáció (ERFA)		
	-	

TOP PLUSZ intézkedések	Komplex fejlesztéssel érintett és kedvezményezett járások célterülete	
	Differenciálás alapja	Kiválasztási kritérium
1.2.3 Belterületi utak fejlesztése		
	A belterületi útszakasz települési alap ellátórendszer(ek) elérését biztosítja.	Népességmegtartás
	Ágazati OP-k projektjeihez, illetve a VMOP más intézkedéseinek projektjeihez való kapcsolódás, a tervezett fejlesztések egymáshoz való illeszkedése, szinergikus hatása	Integráltság
	Út műszaki állapota, Balesetveszély.	Rászorultság
1.3.1 Gyermeknevelést támogató humán infrastruktúra fejlesztése		
<i>Bölcsődei fejlesztés</i>	Térségi szerepkörrel rendelkező település előnyben részesülnek. (Legalább 3 különböző településről érkeznek gyerekek.)	Népességmegtartás
	Sok a munka világába visszamenő anyag.	Rászorultság
	Bölcsőde és óvoda is egy helyen történő működtetése	Integráltság
<i>Óvodai fejlesztés</i>	A fejlesztés ott történjen, ahol az elhelyezendő gyerekszám magasabb, mint a rendelkezésre álló férőhelyek száma.	Rászorultság
	A férőhely hiány miatt ne költözzenek el a családok.	Népességmegtartás
	Több fejlesztés is érinti az óvoda épületét, pl: kerékpárút, parkoló, zöldterület fejlesztés stb...	Integráltság
<i>Köznevelés</i>	???	
1.3.2 Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése		
<i>Egészségügyi alap-és szakrendelés</i>	Az állandó népesség száma meghaladja az 1000 főt.	Rászorultság
	Védőnői szolgálat, szűrések is elérhetőek, egyéb szakrendelés, fogorvos, gyógyszerár.	Integráltság
	Szakszerű, korszerű ellátás biztosítható a fejlesztés során.	Népességmegtartás
<i>Szociális alapszolgáltatás</i>	A demográfiai tendencia fogyó. Növekvő az idős lakosság száma.	Rászorultság
	Több szolgáltatás egyszerre elérhető legyen.	Integráltság
	Helyben történő ellátás biztosítása.	Népességmegtartás
2.1.1 Helyi, önkormányzati energiahatékonyság és megújuló energia-felhasználás és energiaközösségek		

TOP PLUSZ intézkedések	Komplex fejlesztéssel érintett és kedvezményezett járások célterülete	
	Differenciálás alapja	Kiválasztási kritérium
	A település vagy térség rendelkezik SECAP-pal. Mérhető a fejlesztés révén az energia megtakarítás. Tényleges energiamegtakarítás kimutatható legyen.	Rászorultság
	Többfajta energiahatékonysági megoldás kerüljön alkalmazásra.	Integráltság
	Az intézmények olcsóbb fenntartása mellett a környezeti terhelés csökken.	Népességmegtartás
3.1.2 Szociális városrehabilitáció		
	Esélyegyenlőség - A kiválasztási kritérium a fejlesztés azon aspektusát vizsgálja, hogy az semmilyen módon ne legyen kirekesztő egyetlen társadalmi csoport számára sem.	
3.1.3 Egyéb (közösségfejlesztés+sport+egyebek)		
	-	

TOP PLUSZ intézkedések	Gazdaságilag eltérő fejlődési pályát leíró térségek célterülete	
	Differenciálás alapja	Kiválasztási kritérium
1.1.1 Ipari park, Helyi gazdaságfejlesztés		
	A fejlesztés ott történjen, ahol a leghatékonyabb, ahol a beruházási igény és a vállalkozói igény találkozik.	Rászorultság
	8-as úti innovációs tengelyen elhelyezkedő település vagy az erdőgazdálkodáshoz kapcsolódó gazdasági tevékenységhez kapcsolódó fejlesztés	Népességmegtartás
	Könnyen karbantartható, korszerű rendszerek előnybe részesítése (pl: KAF rendszer)	Integráltság
1.1.3 Helyi és térségi turizmusfejlesztés		
	A fejlesztés helyben foglalkoztatással jár.	Népességmegtartás
	Hálózatos projekt részeként megjelenő fejlesztés, nem egyedi.	Integráltság
	A turizmusban dolgozó helyi vállalkozásokat segíti.	Rászorultság
1.2.1 Élhető települések		

TOP PLUSZ intézkedések	Gazdaságilag eltérő fejlődési pályát leíró térségek célterülete	
	Differenciálás alapja	Kiválasztási kritérium
<i>Ebből: Zöld infrastruktúra fejlesztése</i>	Települési zöldfolyosók hiányzó elemei kiépülnek.	Rászorultság
	Innovatív megoldások alkalmazása – pl: csapadékvizek helyben tartására megoldások, vízáteresztő burkolatok alkalmazása. Szabadidő intenzív eltöltésére alkalmas területrész kialakítása (futópálya, padok, sétányok stb...)	Integráltság
	Előnybe részesítendő a 2 ha feletti egybefüggő terület fejlesztése.	Népességmegtartás
<i>Csapadékvíz</i>	az elmúlt 3 évben csapadékvíz elvezetés hiányából adódó vis major esetek	Rászorultság
	Komplexitás – amennyiben komplex fejlesztés keretében egyik elemként megjelenik	Integráltság
	Kimutatható, hogy villámárvizek hatására a település lakóterületi része veszélyeztetett.	Népességmegtartás
<i>Kerékpárút</i>	Hiányzó hálózati elemeket pótol, köt össze. (Honnan hova tart – konkrét cél meghatározása).	Rászorultság
	Több települést köt össze, vagy munkahelyekre vezet.	Népességmegtartás
	A kerékpárút mellett egyéb fejlesztések is megvalósulnak, vagy egyéb fejlesztések elérhetővé válnak. (pl. felújított orvosi rendelőhöz vezet, vagy elhalad mellette, stb...)	Integráltság
1.2.2 Szociális városrehabilitáció (ERFA)		
	-	
1.2.3 Belterületi utak fejlesztése		
	A belterületi útszakasz eléri a napi 1000 ÁNF értéket.	Népességmegtartás
	Ágazati OP-k projektjeihez, illetve a VMOP más intézkedéseinek projektjeihez való kapcsolódás, a tervezett fejlesztések egymáshoz való illeszkedése, szinergikus hatása	Integráltság
	Út műszaki állapota, Balesetveszély.	Rászorultság
1.3.1 Gyermekeknevelést támogató humán infrastruktúra fejlesztése		
<i>Bölcsödei fejlesztés</i>	Térségi szerepkörrel rendelkező település előnyben részesülnek. (Legalább 3 különböző településről érkeznek gyerekek.)	Népességmegtartás
	Sok a munka világába visszamenő anyag.	Rászorultság

TOP PLUSZ intézkedések	Gazdaságilag eltérő fejlődési pályát leíró térségek célterülete	
	Differenciálás alapja	Kiválasztási kritérium
	Bölcsőde és óvoda is egy helyen történő működtetése	Integráltság
Óvodai fejlesztés	A fejlesztés ott történjen, ahol az elhelyezendő gyerekszám magasabb, mint a rendelkezésre álló férőhelyek száma. Épület műszaki állapota nagyon leromlott.	Rászorultság
	A férőhely hiány miatt ne költözzenek el a családok.	Népességmegtartás
	Több fejlesztés is érinti az óvoda épületét, pl: kerékpárút, parkoló, zöldterület fejlesztés stb...	Integráltság
Köznevelés	????	
1.3.2 Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése		
Egészségügyi alap-és szakrendelés	Az állandó népesség száma meghaladja az 1000 főt.	Rászorultság
	Védőnői szolgálat, szűrések is elérhetőek, egyéb szakrendelés, fogorvos, gyógyszerár.	Integráltság
	Szakszerű, korszerű ellátás biztosítható a fejlesztés során.	Népességmegtartás
Szociális alapszolgáltatás	A demográfiai tendencia fogyó. Növekvő az idős lakosság száma.	Rászorultság
	Több szolgáltatás egyszerre elérhető legyen.	Integráltság
	Helyben történő ellátás biztosítása.	Népességmegtartás
2.1.1 Helyi, önkormányzati energiahatékonyság és megújuló energia-felhasználás és energiaközösségek		
	A település vagy térség rendelkezik SECAP-pal. Mérhető a fejlesztés révén az energia megtakarítás. Tényleges energiamegtakarítás kimutatható legyen.	Rászorultság
	Többfajta energiahatékonysági megoldás kerüljön alkalmazásra.	Integráltság
	Az intézmények olcsóbb fenntartása mellett a környezeti terhelés csökken.	Népességmegtartás
3.1.2 Szociális városrehabilitáció		
	Esélyegyenlőség - A kiválasztási kritérium a fejlesztés azon aspektusát vizsgálja, hogy az semmilyen módon ne legyen kirekesztő egyetlen társadalmi csoport számára sem.	
3.1.3 Egyéb (közösségfejlesztés+sport+egyebek)		
	-	

6. A Területi Kiválasztási Kritérium Rendszer szükségessége és kapcsolata az ITP 2021-27 dokumentummal

A hazai jogszabályalkotás a kiválasztási kritériumrendszer szükségességét a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet keretében rögzítette.

Eszerint:

„54/D. § Területi kiválasztási eljárásrendben kell dönten a főváros, a megye és a megyei jogú város integrált területi programja keretében támogatandó projektek támogatási kérelmeiről a területi programok esetén, ahol a program a területi kiválasztási eljárásrend alkalmazását írja elő.”

„57. § (1) A területi szereplők a monitoring bizottság által jóváhagyott kiválasztási szempontrendszer alapján elkészítik az ITP-eket és benyújtják a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Irányító Hatóság működtetéséért felelős miniszter részére.

(2) ITP-eket a területfejlesztés stratégiai tervezéséért felelős miniszter javaslatára az irányító hatóság döntésre felterjeszti a Kormány részére.

(3) A Kormány egyedi ügyben hozott nyilvános határozatot tesz közzé az egyes ITP-kről, amely tartalmazza:

- a) az elfogadott ITP megnevezését,
- b) az ITP-t végrehajtó területi szereplő megnevezését,
- c) az ITP teljes 7 éves forráskeretét,
- d) az ITP végrehajtása révén elérendő indikátor célértékeket,
- e) az intézkedés, valamint tematikus célkitűzés szerinti forrásallokációt.

(4) Az ITP módosítását évente két alkalommal, április 30-ig és december 31-ig kezdeményezheti a területi szereplő. Már megjelent felhívás keretösszege csökkentését kizárólag az 1301/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikk (4) bekezdése hatálya alá tartozó területi szereplő kezdeményezheti, ha a támogatási kérelmet kizárólag a területi szereplő, az általa vezetett konzorcium vagy a – közvetlenül vagy közvetve – többségi tulajdonában lévő gazdasági társaság nyújthatja be.”

Ebből adódóan a megye feladata az ITP és Területi Kiválasztási Kritérium Rendszer megalkotása, majd benyújtása az Irányító Hatóság felé.

A Területi Kiválasztási Kritérium Rendszer területi szereplőre specifikált elemeinek a TOP Monitorig Bizottsággal történő elfogadtatása minden esetben az ITP elkészítésének kötelező, megelőző lépése. A kritériumok horizontálisak, az ITP szintjére vonatkoznak, így egyetlen alkalommal kerülnek meghatározásra.

Döntéselőkészítés folyamata:

A Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz keretén belül a Pénzügyminisztérium Regionális Fejlesztési Operatív Programok Irányító Hatósága által meghirdetésre kerülő TOP Plusz felhívásokra beérkezett támogatási kérelmek elbírálásának döntés előkészítési feladatait - a DEB Titkárság megkeresése alapján - a Veszprém Megyei Önkormányzati Hivatal vonatkozásában a Főépítész, Területfejlesztési és Területrendezési Iroda, valamint az Önkormányzati Iroda két-két munkatársa közösen végzi. A két irodavezetőt egy-egy kijelölt munkatársa segíti – akadályoztatása esetén helyettesíti -.

Szakmai előkészítést a Főépítész, Területfejlesztési és Területrendezési Iroda, míg az igazgatási és egyéb teendőket az Önkormányzati Iroda látja el.

Feladatok ütemezése a DEB Titkárság által kiírt határidők teljesíthetősége szerinti.

Az összeférhetetlenség biztosítása érdekében TOP Plusz Felhívásokhoz kapcsolódó támogatási kérelmek előkészítését, valamint projektek megvalósításában – ide értve a projektmenedzseri feladatokat is – a Veszprém Megyei Önkormányzati Hivatalon belül egy külön szervezeti egység, a Megyei Jegyző Kabinet, látja el.

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 57/A. § (4) bekezdése szerint, a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlését, mint területi szereplőt megillető döntési javaslat kialakítása átruházott hatáskörben a TTOPB Bizottság látta el.

Megyei területi kiválasztási kritérium rendszer kritériumai és azok indokai, melyek a célterületeken belül a települési differenciálást támogatja:

1. Rászorultság alapú beruházások előnyben részesítése

Indoklás:

A kritérium során vizsgálni szükséges, hogy az adott tématerületen milyen hasonló problémák vannak, milyen gyakorisággal és azok javítása során milyen hatékonyság érhető el.

PI A csapadékvíz elvezetésél, ha már az elmúlt 10 évben legalább három alkalommal volt vis major eset és előntötte a települést a lezúduló villámárvíz, akkor az rászorultabb, mint akit csak egyszer öntött el.

Ugyanígy jellemezhető egy óvoda kapacitás problémája, vagy energetikai felújítás esetén egy rendkívül magas fűtési költség, melyet nem tud az önkormányzat kifizetni.

2. Integrált beruházások előnyben részesítése

Indoklás:

A kritérium során vizsgálni kell, hogy a projekt integrált kezelése esetén milyen hatást eredményez. PI: Egy útszakasz esetében a belterületi út megújul, mellette zöldfolyósként fasor kerül telepítésre és a terület csapadékvíz elvezetése is megoldódik, előnybe részesül a csak egy terület fejlesztésével szemben. Ehhez lehet, hogy a pályázónak több pályázatot kell benyújtania, de az eredmény hatás, sokkal nagyobb az integrált fejlesztés esetén. **Konzorciumban megvalósuló projektek.**

3. Település népességmegtartására irányuló fejlesztés

Indoklás:

Sok településen az aktív korú népesség jelentős része ingázik. Ha az ingázás és lakhatás, ellátás feltételei romlanak a településről az aktív korú népesség elköltözik. Ezért fontos vizsgálni, hogy az adott beavatkozás szolgálja-e a lakosság helyben maradását. Ezen kívül azt is vizsgálni szükséges, hogy egy fejlesztés révén mekkora az ellátási terület (hány lakosnak lesz jobb életkörülménye). Ha kicsi az ellátási terület, akkor a fejlesztést, beavatkozást ott kell megvalósítani, ahol e kettős mérce egyszerre a leghatékonyabb, azaz nagyobb terület ellátását szolgáló, de a népességmegtartására irányuló beavatkozás.

7. Az ITP 2021-27 monitoringja és indikátorvállalásai

Terjedelem: max 3 oldal

A fejezet javasolt tartalma:

A fejezet tartalma a későbbiekben kerül kidolgozásra.

8. Az ITP 2021-27 ütemezése

Terjedelem: max 1 oldal

A fejezet javasolt tartalma:

A fejezet tartalma a későbbiekben kerül kidolgozásra.

Excel melléklet készül.

EXCEL FORMÁTUMBAN KITÖLTENDŐ MELLÉKLETEK

Az elektronikusan megküldött tervezési útmutató csomagban található Excel formátumú táblázatokat szükséges kitölteni, a módszertani segédletben és a táblázatokban külön is jelzett kitöltési segédlet alapján.

Excel mellékletek (ITP tervezési sablon Excel mellékletei):

1.1. melléklet: Megyei ITP forrásallokációs tábla (4.1 táblázat)

2. melléklet: Megyei ITP eredmény és kimeneti mutatók (7.1. táblázat)

INDIKÁTOR VÁLLALÁSOK	
Megye neve:	Veszprém megye
Megyei ITP neve:	Veszprém megyei Integrált Területi Program 2021-27
Megye forráskerete (Mrd Ft):	73,21

TOP Plusz prioritás	Kimeneti indikátor neve	Mértékegység	TOP Plusz célérték (2027)	IH által javasolt célérték (2027)
1. Versenyképes megye	RCO01 - Támogatott vállalkozások (mikro-, kis-, közép- és nagyvállalkozások szerinti bontásban)	db	944,00	33,00
	RCO46 - A TEN-T úthálózaton kívüli rekonstruált vagy korszerűsített utak hossza	km	442,41	22,22
	RCO77 - Támogatott kulturális és idegenforgalmi helyek száma	db	329,00	34,00
	RCO 26 - Az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás érdekében újonnan épített vagy korszerűsített zöld infrastruktúra (ha)	ha	65,20	3,22
	RCR 35 - Árvízvédelmi intézkedések előnyeiből részesülő lakosság (fő)	fő	168 968,00	5 250,00
	RCO58 - Támogatott kerékpár-infrastruktúra (km)	km	669,72	19,15
	RCO65 - Az új vagy korszerűsített szociális lakások kapacitása (személyek)	fő	540,00	62,00
	RCO46 - A TEN-T úthálózaton kívüli rekonstruált vagy korszerűsített utak hossza	km	290,69	6,60
	RCO66 - Az új vagy korszerűsített gyermekgondozási létesítmények osztálytermi kapacitása (persons)	db	5 480,00	276,00
	RCO67 - Az új vagy korszerűsített gyermekgondozási létesítmények férőhely kapacitása (személyek)	db	14 683,00	827,00
	<i>Az alkalmazott indikátor és célérték módszertan egyeztetés alatt áll, később kerül megadásra (RCR73 vagy RCO69 lesz.)</i>			
	RCO74 - Az integrált területfejlesztési stratégiák projektjei által érintett lakosság (fő)	fő		
	RCO75 - Támogatott integrált területfejlesztési stratégiák (db)	db		
	Eredményt keresünk még. Várhatóan: RCR52 - Zöld területek kialakítására, szociális lakásokra, gazdasági vagy egyéb célokra rehabilitált			
2. Klímabarát megye	RCR 29 - Becsült ÜHG-kibocsátás (CO2t/év)	CO2t/év	25 056,26	1 317,33
	RCO19 - Javított energetikai teljesítménnyel rendelkező középületek (m2)	m2	274 739,68	14 444,39
	RCR 29 - Becsült ÜHG-kibocsátás (CO2t/év)	CO2t/év	14 330,27	564,57
	RCO19 - Javított energetikai teljesítménnyel rendelkező középületek (m2)	m2	157 130,16	6 190,48
3. Területi humán fejlesztések	Munkanélküli és inaktív résztvevők CO01 + CO03 - (kb. a korábbi PO25) TOTAL NUMBER OF PARTICIPANTS indikátor része	fő	54 686,00	745,00
	OP specifikus a korábbi alapján: Társadalmi akciókban résztvevők száma	fő	61 254,00	14 546,00
	OP specifikus a korábbi alapján: Társadalmi akciókban résztvevők száma	fő	1 501 456,00	3 025,00
	OP specifikus kimeneti: Megvalósított programok száma tagállami kimeneti indikátort javasoljuk.	fő		

2.1.melléklet: Megyei ITP projektek ütemezés (8.1. táblázat)

Terület Kiválasztási Kritérium Rendszer

Veszprém Megye

Veszprém Megye a(z) ... **Korm. határozat** alapján meghatározott Integrált Területi Program forráskeretének felhasználásához az alábbi saját **Területi Kiválasztási Rendszer** kritériumokat kívánja figyelembe venni és elfogadásra előterjeszteni a Monitoring Bizottság felé.

A területi szereplő (Veszprém megye) által választott Területi Kiválasztási Kritérium Rendszer:

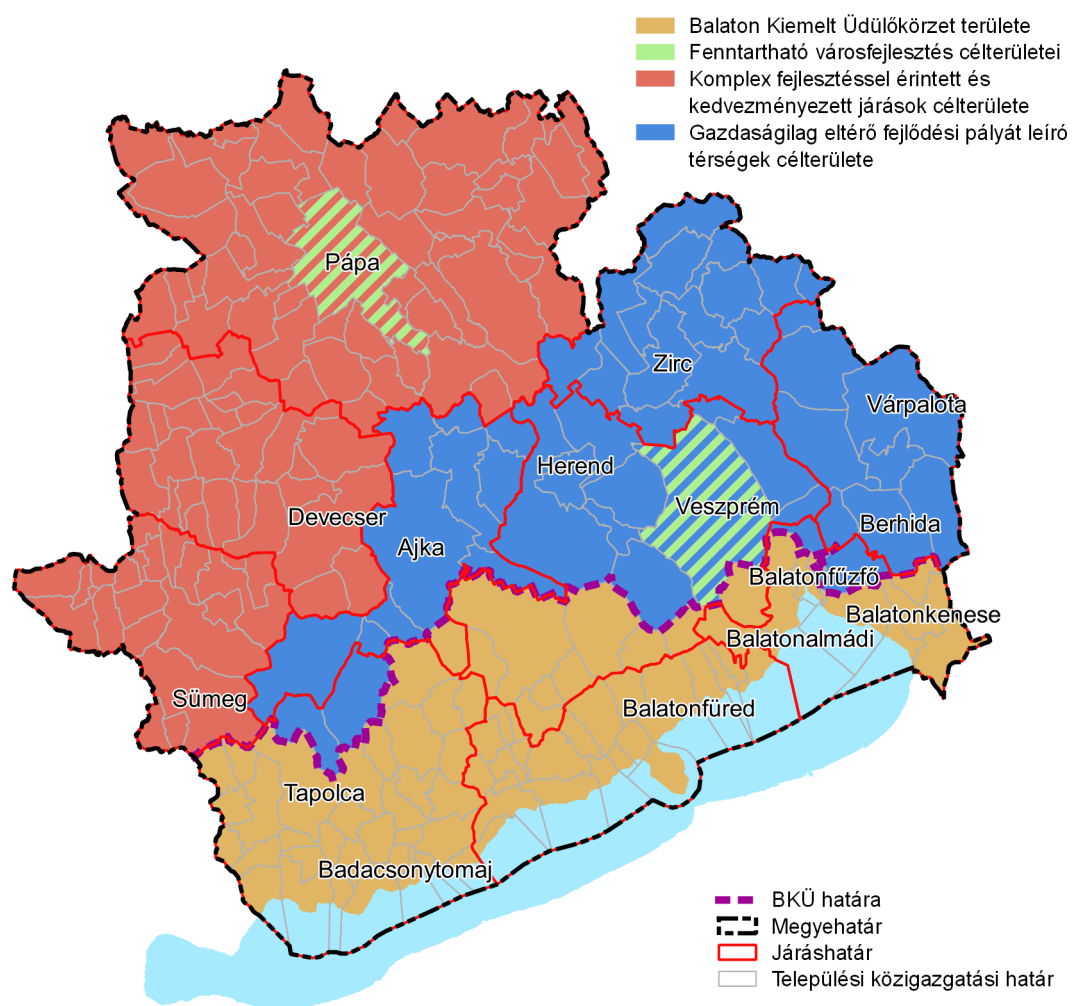
Sorszám	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat
1.	Illeszkedés a megyei területfejlesztési programhoz és a vonatkozó indikátoraihoz	A kiválasztás kritériuma, a megye területfejlesztési programjához és az adott témában megjelenített indikátorokhoz való hozzájárulás.
2.	Klíma semleges megoldásokat alkalmazó fejlesztések előnyben részesítése	A kiválasztási kritérium értelmében az értékelésben előnyt élveznek azok a támogatási kérelmek, amelyek olyan megoldásokkal próbálják a települési / térségi szükségleteket kielégíteni, amelyeknek a környezeti hatása elhanyagolható.
3.	A digitális átállást elősegítő projektek előnyben részesítése	A kiválasztási kritérium értelmében az értékelésben előnyt élveznek azok a támogatási kérelmek, amelyek digitális technológiák innovációs célú kiaknázását tartalmazzák.
4.	Komplex beruházások előnyben részesítése	A kiválasztási kritérium értelmében az értékelésben előnyt élveznek azok a támogatási kérelmek, amelyek a projekt által azonosított problémát többféle tevékenységgel, azok ötvözésével oldják meg.
5.	Hozzájárulás belső területi kiegyenlítődéshez	A kritérium bevezetése az adott földrajzi területen belüli bármilyen egyensúlytalanságot hivatott kiküszöbölni.
6.	Hozzájárulás belső társadalmi kiegyenlítődéshez	A kritérium a lakosságon belüli szociális és életminőségre vonatkozó különbségek kiegyenlítődését szolgálja.
7.	Hozzájárulás a gazdasági növekedéshez	A kritérium alapján a beavatkozások gazdasági növekedéshez történő hozzájárulása kerül mérlegelésre.
8.	Rászorultság alapú beruházások előnyben részesítése	A kritérium alapján a beavatkozások elsősorban a legnagyobb problémával küzdő helyszínen valósul meg.
9	Integrált beruházások előnyben részesítése	A kiválasztási kritérium értelmében az értékelésben előnyt élveznek azok a támogatási kérelmek, amelyek másik projekt kiegészítéseként, integráltan kezel egy terület rendezését.

Sorszám	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat
10	Település népességmegtartására irányuló fejlesztés	<i>A kritérium a lakosság településen tartását, adott településre való települését segíti elő.</i>

Dátum:, 2021.....

megyei közgyűlés elnöke

..... melléklet - Veszprém megye célterületeket ábrázoló térkép



.... melléklet Az egyes célterületekhez tartozó települések listája

Sorsz.	Település	Járás (várostérség)
Fenntartható városfejlesztési célterület		
1	Veszprém Megyei Jogú Város	Veszprémi
2	Pápa	Pápai
Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe		
1	Tapolca	Tapolcai
2	Ábrahámhegy	Tapolcai
3	Badacsonytomaj	Tapolcai
4	Badacsonytördemic	Tapolcai
5	Balatonederics	Tapolcai
6	Balatonhenye	Tapolcai
7	Balatonrendes	Tapolcai
8	Gyulakeszi	Tapolcai
9	Hegyessd	Tapolcai
10	Hegymagas	Tapolcai
11	Kapolcs	Tapolcai
12	Káptalantóti	Tapolcai
13	Kékkút	Tapolcai
14	Kisapáti	Tapolcai
15	Köveskál	Tapolcai
16	Kővágóórs	Tapolcai
17	Lesencefalu	Tapolcai
18	Lesenceistvánd	Tapolcai
19	Lesencetomaj	Tapolcai
20	Mindszentkál	Tapolcai
21	Monostorapáti	Tapolcai
22	Nemesgulács	Tapolcai
23	Nemesvita	Tapolcai
24	Raposka	Tapolcai
25	Révfülp	Tapolcai
26	Salföld	Tapolcai
27	Szentbékáll	Tapolcai
28	Szigliget	Tapolcai
29	Taliándörög	Tapolcai
30	Uzsa	Tapolcai
31	Vigántpetend	Tapolcai
32	Alsóórs	Balatonfüredi
33	Aszófő	Balatonfüredi
34	Balatonakali	Balatonfüredi
35	Balatoncsicsó	Balatonfüredi
36	Balatonfüred	Balatonfüredi
37	Balatonszepezd	Balatonfüredi
38	Balatonszőlős	Balatonfüredi
39	Balatonudvari	Balatonfüredi
40	Csopak	Balatonfüredi
41	Dörgicse	Balatonfüredi
42	Lovas	Balatonfüredi
43	Monoszló	Balatonfüredi
44	Óbudavár	Balatonfüredi
45	Örvényes	Balatonfüredi
46	Paloznak	Balatonfüredi
47	Pécsely	Balatonfüredi
48	Szentantalfa	Balatonfüredi

Sorsz.	Település	Járás (várostérség)
49	Szentjakabfa	Balatonfüredi
50	Tagyon	Balatonfüredi
51	Tihany	Balatonfüredi
52	Vászoly	Balatonfüredi
53	Zánka	Balatonfüredi
54	Balatonalmádi	Balatonalmádi
55	Balatonakarattya	Balatonalmádi
56	Balatonfőkajár	Balatonalmádi
57	Balatonfűzfő	Balatonalmádi
58	Balatonkenese	Balatonalmádi
59	Csajág	Balatonalmádi
60	Felsőörs	Balatonalmádi
61	Küngös	Balatonalmádi
62	Litér	Balatonalmádi
63	Öcs	Ajkai
64	Barnag	Veszprémi
65	Hidegkút	Veszprémi
66	Mencshely	Veszprémi
67	Nagyvázsony	Veszprémi
68	Pula	Veszprémi
69	Szentkirályszabadja	Veszprémi
70	Tótvázsony	Veszprémi
71	Veszprémfajsz	Veszprémi
72	Vöröstó	Veszprémi
Komplex fejlesztéssel érintett és kedvezményezett járások célterülete		
1	Adorjánháza	Devecseri
2	Apácatorna	Devecseri
3	Borszörcsök	Devecseri
4	Csögle	Devecseri
5	Dabrony	Devecseri
6	Devecser	Devecseri
7	Doba	Devecseri
8	Egeralja	Devecseri
9	Iszkáz	Devecseri
10	Kamond	Devecseri
11	Karakószörcsök	Devecseri
12	Kerta	Devecseri
13	Kisberzsény	Devecseri
14	Kiscsősz	Devecseri
15	Kispirit	Devecseri
16	Kisszőlős	Devecseri
17	Kolontár	Devecseri
18	Nagyalásony	Devecseri
19	Nagypirit	Devecseri
20	Noszlop	Devecseri
21	Oroszi	Devecseri
22	Pusztamiske	Devecseri
23	Somlójenő	Devecseri
24	Somlósőzlős	Devecseri
25	Somlóvásárhely	Devecseri
26	Somlóvecse	Devecseri
27	Tüskevár	Devecseri
28	Vid	Devecseri
29	Adásztevel	Pápai
30	Bakonyjákó	Pápai

Sorsz.	Település	Járás (várostérség)
31	Bakonykoppány	Pápai
32	Bakonypölöske	Pápai
33	Bakonyság	Pápai
34	Bakonyszentiván	Pápai
35	Bakonyszücs	Pápai
36	Bakonytamási	Pápai
37	Béb	Pápai
38	Békás	Pápai
39	Csót	Pápai
40	Dáka	Pápai
41	Döbrönte	Pápai
42	Egyházaskesző	Pápai
43	Ganna	Pápai
44	Gecse	Pápai
45	Gic	Pápai
46	Homokbödöge	Pápai
47	Kemeneshőgyész	Pápai
48	Kemenesszentpéter	Pápai
49	Kup	Pápai
50	Külsővat	Pápai
51	Lovászipatona	Pápai
52	Magyargencs	Pápai
53	Malomsok	Pápai
54	Marcalgergelyi	Pápai
55	Marcaltó	Pápai
56	Mezőlak	Pápai
57	Mihályháza	Pápai
58	Nagyacsád	Pápai
59	Nagydém	Pápai
60	Nagygyimót	Pápai
61	Nagytevel	Pápai
62	Nemesgörzsöny	Pápai
63	Nemesszalók	Pápai
64	Németbánya	Pápai
65	Nóráp	Pápai
66	Nyárád	Pápai
67	Pápadereske	Pápai
68	Pápakovácsi	Pápai
69	Pápasalamon	Pápai
70	Pápateszér	Pápai
71	Takácsi	Pápai
72	Ugod	Pápai
73	Vanyola	Pápai
74	Vaszar	Pápai
75	Várkesző	Pápai
76	Vinár	Pápai
77	Bazsi	Sümegi
78	Bodorfa	Sümegi
79	Csabrendek	Sümegi
80	Dabronc	Sümegi
81	Gógánfa	Sümegi
82	Gyepükaján	Sümegi
83	Hetyefő	Sümegi
84	Hosztót	Sümegi
85	Káptalanfa	Sümegi
86	Megyer	Sümegi

Sorsz.	Település	Járás (várostérség)
87	Nemeshany	Sümegi
88	Rigács	Sümegi
89	Sümeg	Sümegi
90	Sümegprága	Sümegi
91	Szentimrefalva	Sümegi
92	Ukk	Sümegi
93	Veszprémgalsa	Sümegi
94	Zalaerdőd	Sümegi
95	Zalagyömörő	Sümegi
96	Zalameggyes	Sümegi
97	Zalaszegvár	Sümegi
Gazdaságilag eltérő fejlődési pályát leíró térségek célterületei		
1	Sáska	Tapolcai
2	Zalahaláp	Tapolcai
3	Királyszentistván	Balatonalmádi
4	Papkeszi	Balatonalmádi
5	Ajka	Ajkai
6	Csehbánya	Ajkai
7	Farkasgyepű	Ajkai
8	Halimba	Ajkai
9	Kislőd	Ajkai
10	Magyarpolány	Ajkai
11	Nyirád	Ajkai
12	Szőc	Ajkai
13	Úrkút	Ajkai
14	Városlőd	Ajkai
15	Bánd	Veszprémi
16	Eplény	Veszprémi
17	Hajmáskér	Veszprémi
18	Hárskút	Veszprémi
19	Herend	Veszprémi
20	Márkó	Veszprémi
21	Nemesvámos	Veszprémi
22	Sóly	Veszprémi
23	Szentgál	Veszprémi
24	Berhida	Várpalotai
25	Jásd	Várpalotai
26	Öskü	Várpalotai
27	Ósi	Várpalotai
28	Pétfürdő	Várpalotai
29	Tés	Várpalotai
30	Várpalota	Várpalotai
31	Vilonya	Várpalotai
32	Bakonybél	Zirci
33	Bakonyháza	Zirci
34	Bakonyoszlop	Zirci
35	Bakonyszentkirály	Zirci
36	Borzavár	Zirci
37	Csesznek	Zirci
38	Csetény	Zirci
39	Dudar	Zirci
40	Lókút	Zirci
41	Nagyesztergár	Zirci
42	Olaszfalu	Zirci
43	Pénzesgyőr	Zirci

Sorsz.	Település	Járás (várostérség)
44	Porva	Zirci
45	Szápár	Zirci
46	Zirc	Zirci

Megye:				
Megyei keretösszeg	73,212			
Összesen (Mrd Ft):				
Alapadattábla				
	1. prioritás keretösszege (Mrd Ft)	2. prioritás keretösszege (Mrd Ft)	3. prioritás keretösszege (Mrd Ft)	Összesen
megye	54,306	6,500	12,406	73,212

Tervezési tábla													
Prioritás	Prioritás keretösszege (MrdFt)	Intézkedés (VMOP 2.0 alapján)	Intézkedés forráskerete (MrdFt)	Intézkedés aránya prioritáson belül (%)	Felhívás	Felhívás/Tématerület forráskerete (MrdFt)	Felhívás/Tématerület aránya intézkedésen belül (%)	Forrásfelhasználási mód I. (Fenntartható városfejlesztés) keretösszege (MrdFt)	Forrásfelhasználási mód II. (Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe - BKÜK) keretösszege (MrdFt)	Forrásfelhasználási mód III. (Komplex fejlesztéssel érintett és kedvezményezett járások) keretösszege (MrdFt)	Forrásfelhasználási mód IV. (Gazdaságilag eltérő fejlődési pályát leíró térségek) keretösszege (MrdFt)	Forrásfelhasználási mód III. (kiemelt kedvezményezett) keretösszege (MrdFt)	Forrásfelhasználási módok keretösszege összesen (MrdFt)
1. PRIORITÁS: VERSENYKÉPES MEGYE	54,306	1.1 Helyi gazdaságfejlesztés	19,064	35,1%	1.1.1 Ipari park, Helyi gazdaságfejlesztés	2,500	13,1%	0,000	0,500	0,500	1,500		2,500
					1.1.2 4 és 5 számjegyű utak fejlesztése	7,408	38,9%	0,000				7,408	7,408
					1.1.3 Helyi és térségi turizmusfejlesztés	9,156	48,0%	0,000	5,000	1,500	2,656		9,156
					Összesen	19,064		0,000	5,500	2,000	4,156	7,408	19,064
		1.2 Településfejlesztés, települési szolgáltatások	9,772	18,0%	1.2.1 Élhető települések	6,072	62,1%	0,000	1,686	0,900	3,486		6,072
					Ebből: Zöld infrastruktúra fejlesztése	2,072		0,000	0,686	0,300	1,086		2,072
					Csapadékvíz	2,300		0,000	0,700	0,300	1,300		2,300
					Kerékpárút	1,700		0,000	0,300	0,300	1,100		1,700
					1.2.2 Szociális városrehabilitáció (ERFA)	1,000	10,2%	0,000	0,150	0,550	0,300		1,000
					1.2.3 Belterületi utak fejlesztése	2,700	27,6%	0,000	0,500	0,800	1,400		2,700
					Összesen:	9,772		0,000	2,336	2,250	5,186		9,772
								Forrásfelhasználási mód I. (Fenntartható városfejlesztés) keretösszege (MrdFt)	Forrásfelhasználási mód II. (BKÜK) keretösszege (MrdFt)	Forrásfelhasználási mód III. (komplex fejlesztéssel érintett és kedvezményezett járások) keretösszege (MrdFt)	Forrásfelhasználási mód IV. (Gazdaságilag eltérő fejlődési pályát leíró térségek) keretösszege (MrdFt)	Forrásfelhasználási mód III. (kiemelt kedvezményezett) keretösszege (MrdFt)	Forrásfelhasználási módok keretösszege összesen (MrdFt)
		1.3 Helyi és térségi közszolgáltatások	7,320	13,5%	1.3.1 Gyermeknevelést támogató humán infrastruktúra fejlesztése	5,100	69,7%	0,000	1,400	2,000	1,700		5,100
					Bölcsődei fejlesztés	1,000		0,000	0,200	0,600	0,200		1,000
					Óvodai fejlesztés	2,000		0,000	0,500	0,700	0,800		2,000
					Köznevelés	2,100		0,000	0,700	0,700	0,700		2,100
					1.3.2 Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése	2,220	30,3%	0,000	0,500	0,820	0,900		2,220
					Egészségügyi alap-és szakrendelés	1,000		0,000	0,200	0,400	0,400		1,000
					Szociális alapszolgáltatás	1,220		0,000	0,300	0,420	0,500		1,220
					Összesen:	7,320		0,000	1,900	2,820	2,600		7,320
		1.4 Fenntartható városfejlesztés	18,150	33,4%	1.4.1 Fenntartható városfejlesztés	18,150	33,4%	18,150					18,150
								Forrásfelhasználási mód I. (Fenntartható városfejlesztés) keretösszege (MrdFt)					Forrásfelhasználási módok keretösszege összesen (MrdFt)
2. PRIORITÁS: KLÍMABARÁT MEGYE	6,500	2.1 Klímabarát megye	6,500	100,0%	2.1.1 Helyi, önkormányzati energiahatékonyság és megújuló energia-felhasználás és energiahálózások	4,550	70,0%	0,000	1,500	0,400	2,650		4,550
								Forrásfelhasználási mód I. (Fenntartható városfejlesztés) keretösszege (MrdFt)					Forrásfelhasználási módok keretösszege összesen (MrdFt)
					2.1.2 Fenntartható városfejlesztés	1,950	30,0%	1,950					1,950
					Összesen	6,500		1,950					6,500
3. PRIORITÁS: TERÜLETI HUMÁN FEJLESZTÉSEK	12,406	3.1 Megyei és térségi fejlesztések (ESZA+ elemei)	10,506	84,7%	3.1.1 Megyei paktumok	4,630	44,1%	0,000				4,630	4,630
					3.1.2 Szociális városrehabilitáció	1,000	9,5%	0,000	0,150	0,550	0,300		1,000
					3.1.3 Egyéb (közösségfejlesztés+sport+egyebek)	4,876	46,4%	0,000	1,700	0,900	1,976	0,300	4,876
					Összesen	10,506		0,000	1,850	1,450	2,276	4,930	10,506
		3. 2 Fenntartható városfejlesztés (ESZA+ elemei)	1,900	15,3%	3.2.1 Fenntartható városfejlesztés	1,900	15,3%	1,900					1,900
								Forrásfelhasználási mód I. (Fenntartható városfejlesztés) keretösszege (MrdFt)					Forrásfelhasználási módok keretösszege összesen (MrdFt)

Kitöltési útmutató:

1. Az alapadat táblában köztölt prioritás keretösszegek fixek, nem módosíthatóak. Amennyiben a tervezési tábla helyesen kerül kitöltésre, a B2 cella zöld lesz, egyéb esetben piros. A megye szabadon döntheti el, hogy mely intézkedésre, felhívásra mekkora keretösszeget allokál figyelembe véve a "fenntartható városfejlesztésre" vonatkozó minimális keretösszeg szabályát. ERFA esetén, prioritásonként javasolt a 30%-os keretösszeg betervezése, amely nem lehet kevesebb mint 20%, illetve ESZA esetén javasolt a prioritás 30%-os keretösszegének betervezése, amely nem lehet kevesebb, mint 15%. A H31, a H35 és a H43 cellák abban az esetben lesznek zöldek, ha ez a szabály érvényesül, egyéb esetben pirosak.

2. A tervezési tábla "G" oszlopát szükséges először kitölteni. A szám formátum beállítása "egyéni", vagyis a cellákat forintra pontosan szükséges kitölteni, amely milliárd forintban látszik. Ez azért fontos, hogy ne adjódn problémák a kerekítésből. Kérjük, hogy a formátum ne kerüljön átállításra, mert akkor a tábla rögzített részében lévő képletek és ezáltal az egész tábla összeomlik, akadályozva ezzel az országos összesítés elvégzését.

3. "VMOP-1.2.1 Élhető települések" felhívás esetén csak az eredménykereső szempontjából érintett tématerületek kerültek felsorolásra. **Természetesen a felhívás többi tématerületére is lehet forrást allokálni, de azt ebben a táblában nem kell feltüntetni. Ezért a felsorolt három tématerület összege nem fog megegyezni a felhívás keretösszegével. Ez érvényesül a "forrásfelhasználási mód" oszlopokban is.**

4. A "VMOP-1.3.1 Gyermeknevelést támogató humán infrastruktúra fejlesztése" és "VMOP-1.3.2 Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése" felhívások esetén a felsorolt tématerületek összegének meg kell egyeznie a felhívás keretösszegével. Ez érvényesül a "forrásfelhasználási mód" oszlopokban is.

5. Az "I"-, "L" oszlop fejlécében szükséges megadni a "forrásfelhasználási mód" megnevezését, a sorokban pedig az egyes felhívásokon/tématerületeken belül a "forrásfelhasználási módra" allokált keretösszeget. Nem kötelező ugyanakkor minden forrásfelhasználási módon minden felhívásra/tématerületre forrást allokálni. Az "M" összesítő oszlopnak soronként egyeznie kell a kitöltött "G" oszloppal, ebben az esetben az "M" oszlop cellái zöldek lesznek, egyéb esetben pirosak. Bizonyos megyéknél előfordulhat, hogy több mint 4 "forrásfelhasználási mód" kerül meghatározásra. Ebben az esetben további oszlopok szűrhetők be. A beszűrást a "K" és "L" oszlop közé javasoljuk, mert így frissül a védelem alatt álló "M" oszlopba beírt összesítő képlet. Egyéb esetben fennáll a veszélye, hogy az összesítő képlet nem frissül és akkor a zöld cellák sem fognak megjelenni.